



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

VII kadencja  
Marszałek Senatu

**Druk nr 2048**

Warszawa, 13 stycznia 2014 r.

Szanowna Pani  
Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Mam zaszczyt przekazać Pani Marszałek podjęte przez Senat - zgodnie z art. 121 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej - na 47. posiedzeniu w dniu 10 stycznia 2014 r. uchwały:

- w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz niektórych innych ustaw,

**–w sprawie ustawy o zmianie ustawy –**

**Prawo łowieckie.**

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematyzacyjnych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

(-) wz. Jan Wyrowiński  
Wicemarszałek Senatu

**UCHWAŁA**  
**SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

z dnia 10 stycznia 2014 r.

**w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo łowieckie**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 12 grudnia 2013 r. ustawy o zmianie ustawy – Prawo łowieckie, odrzuca tę ustawę.

**MARSZAŁEK SENATU**

**W/Z**

**Jan Wyrowiński**

**Wicemarszałek Senatu**

## UZASADNIENIE

Na posiedzeniu w dniu 10 stycznia 2014 r. Senat rozpatrzył i podjął uchwałę o odrzuceniu ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o zmianie ustawy – Prawo łowieckie.

Celem wymienionej ustawy było dostosowanie systemu prawa do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 6 listopada 2012 r. (sygn. akt K 21/11) dotyczącego ustawy z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie (Dz. U. z 2013 r. poz. 1226 i 1247).

Trybunał Konstytucyjny orzekł, że określone przepisy ustawy z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie w zakresie, w jakim dotyczą dyscyplinarnego sądownictwa łowieckiego są niezgodne z art. 42 ust. 1, art. 45 ust. 1 oraz art. 77 ust. 2 Konstytucji.

Trybunał Konstytucyjny podkreślił specyficzny i unikalny charakter Polskiego Związku Łowieckiego. W swoim orzeczeniu stwierdził, „że PZŁ jest utworzonym ustawą, a więc z woli państwa, zrzeszeniem osób fizycznych i prawnych. Zrzeszenie to działa na podstawie ustawy i uchwalonego przez swoje władze (a więc nienadanego, a nawet niezatwierdzonego przez organy państwa) statutu. Świadczy to o dużym zakresie swobody, jaką ustawodawca pozostawił PZŁ w zakresie określenia jego struktury organizacyjnej, sposobu działania oraz praw i obowiązków jego członków”.

Przedłożona Senatowi ustawa regulowała kwestie dotyczące postępowania dyscyplinarnego Polskiego Związku Łowieckiego.

Należy jednak zauważyć, że oprócz regulowanego w ustawie postępowania dyscyplinarnego statut Polskiego Związku Łowieckiego przewiduje także postępowanie porządkowe oraz dyscyplinujące, które są traktowane jako postępowania całkowicie wewnętrzne.

Obawy Senatu budzi to, że w statucie Polskiego Związku Łowieckiego, który nie podlega żadnej kontroli i który nie jest rejestrowany w sądzie, wśród kar w postępowaniu porządkowym i dyscyplinującym przewidziane są kary uznane przez Trybunał Konstytucyjny za niedopuszczalne (zawieszenie w prawach do wykonywania polowania na okres do roku oraz zawieszenie w prawach członka koła na okres do roku). Nie można zatem wykluczyć sytuacji, iż Polski Związek Łowiecki nie wprowadzi odpowiednich zmian w swoim statucie, a w konsekwencji tego konstytucyjne prawa i wolności ewentualnie mogą zostać naruszone w praktyce.

Trybunał Konstytucyjny wyraźnie orzekł, że w żadnym postępowaniu wewnątrzorganizacyjnym kary nie mogą naruszać praw i wolności konstytucyjnych.

Natomiast przedmiotowa ustawa nie zawiera przepisu, który jednoznacznie regulowałby tę kwestię, a tym samym usuwał związane z nią obawy.

Należy podkreślić, że gwarancje ochrony wolności i praw człowieka i obywatela, które ustanowione są w rozdziale 2 Konstytucji, odnoszą się do wszystkich postępowań represyjnych.

Z uwagi, na to że przedmiotowa ustawa nie zawiera regulacji skutkującej tym, że postępowanie porządkowe oraz dyscyplinujące nie może prowadzić do zawieszenia w prawach do wykonywania polowania i zawieszenia w prawach członka koła, tym samym w praktyce może się okazać, że ustawa nie wykonuje w pełni orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego.

Należy zauważyć, że zdecydowanie lepsze rozwiązania w tym zakresie zawierał wniesiony przez Senat projekt ustawy wykonujący również przedmiotowy wyrok Trybunału Konstytucyjnego (druk sejmowy nr 1534). W projektowanej ustawie wskazano, że statut Polskiego Związku Łowieckiego może przewidywać, że za naruszenie postanowień statutu lub innych uchwał organów Polskiego Związku Łowieckiego członek Polskiego Związku Łowieckiego podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej przed sądem łowieckim. A ponadto statut Polskiego Związku Łowieckiego może określić kary za naruszenie postanowień statutu lub innych uchwał organów Polskiego Związku Łowieckiego, przy czym nie mogą one dotyczyć zawieszenia lub pozbawienia prawa do polowania, przynależności do Polskiego Związku Łowieckiego lub kół łowieckich, możliwości pełnienia funkcji w organach Polskiego Związku Łowieckiego lub kół łowieckich, ani naruszać praw i wolności osobistych lub majątkowych.

Ponadto należy zwrócić uwagę, że senacki projekt zapewniał większe gwarancje ochrony prawnej członków Polskiego Związku Łowieckiego, a jednocześnie przewidywał wprowadzenie realnego, a oczekiwanego przez Trybunał Konstytucyjny, nadzoru sądów oraz ogólnie organów państwa nad realizacją zadań z zakresu administracji publicznej, powierzonych w drodze ustawy Związkowi. Projekt ten przewidywał, że statut Polskiego Związku Łowieckiego będzie zatwierdzany przez ministra właściwego do spraw środowiska. Oprócz tego zapewniał ministrowi możliwość uchylenia, w ramach nadzoru, sprzecznych z prawem bądź statutem uchwał Polskiego Związku Łowieckiego.

Biorąc powyższe pod uwagę, a także to, że wprowadzenie ewentualnych zmian, zasadniczo ograniczone regułami dotyczącymi procesu legislacyjnego, byłoby niewystarczające do usunięcia obaw dotyczących pełnego wykonania orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego w praktyce oraz zmiany specyficznych zasad dotyczących funkcjonowania Polskiego Związku Łowieckiego, Senat podjął uchwałę o odrzuceniu ustawy o zmianie ustawy – Prawo łowieckie.

Odrzucając przedmiotową ustawę Senat chciał również podkreślić konieczność dyskusji dotyczącej zasad funkcjonowania Polskiego Związku Łowieckiego, a także podjęcia prac nad całościowymi zmianami w ustawie z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie.