



## Polski Związek Łowiecki

Polish Hunting Association \* Association des Chasseurs Polonais

Warszawa dnia 14.02.2014 r.

DP 66/14

**Kol. Piotr Gawlicki**  
**Redaktor naczelny**  
Dziennik „Łowiecki”

W związku z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w sprawie sygn. akt. II SA/Wa 1538/13 informuję, że podtrzymujemy swoje stanowisko w sprawie obowiązywania zarządzenie Nr 5 Zarządu Głównego PZŁ z dnia 3 marca 1998 r. w sprawie prowadzenia dokumentacji w kołach łowieckich. Zarządzenie to miało charakter wskazówek do ewentualnego wykorzystania przez koła łowieckie i nie miało charakteru aktu prawnego, bezwzględnie obowiązującego koło. Koła łowieckie były i są zobowiązane do przestrzegania w zakresie dokumentacji obowiązujących powszechnie przepisów, jak np. wynikających z ustawy z o rachunkowości, o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach czy ochrony danych osobowych oraz wynikających z nich obowiązków.

Zarządowi Głównemu PZŁ, poza przypadkiem wyrażonym w piśmie ZO PZŁ w Olsztynie z dnia 03.08.2012 r. nie są znane przypadki aby organy PZŁ wymagały bezwzględnego stosowania instrukcji, chociaż ze względu na ilość organów Zrzeszenia ( Zarząd Główny nadzoruje jedynie działalność zarządów okręgowych ) nie możemy wykluczyć, że na przestrzeni kilkunastu lat z takim przypadkiem mieliśmy miejsce. Reasumując, stwierdzić należy, że organy PZŁ nie mają prawa wymagać od kół łowieckich stosowania instrukcji dot. obiegu dokumentacji.

Jednocześnie informujemy że Zarząd Główny PZŁ przewiduje w najbliższym czasie uchylenie Zarządzenia Nr 5 z dnia 3 marca 1998 r. dot. instrukcji prowadzenia dokumentacji w kołach łowieckich.

Rzecznik prasowy PZŁ  
Marek Matysek

## II SA/Wa 1538/13 - Wyrok WSA w Warszawie

<b>Data orzeczenia</b>	2013-10-11	<i>orzeczenie nieprawomocne</i>
<b>Data wpływu</b>	2013-08-05	
<b>Sąd</b>	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie	
<b>Sędziowie</b>	Danuta Kania Sławomir Antoniuk Stanisław Marek Pietras /przewodniczący sprawozdawca/	
<b>Symbol z opisem</b>	648 Sprawy z zakresu informacji publicznej i prawa prasowego	
<b>Hasła tematyczne</b>	Dostęp do informacji publicznej	
<b>Skarżony organ</b>	Inne	
<b>Treść wyniku</b>	Uchylono zaskarżoną odmowę udzielenia informacji prasowej	
<b>Powołane przepisy</b>	<a href="#">Dz.U. 1984 nr 5 poz 24</a> art. 1, art. 4 ust. 1 i 3 <i>Ustawa z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe.</i> <a href="#">Dz.U. 2005 nr 127 poz 1066</a> art. 32 ust. 1 <i>Ustawa z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie - tekst jednolity.</i> <a href="#">Dz.U. 2012 poz 270</a> art. 146 par. 1, art. 132, art. 200, art. 205 par. 1, art. 209 <i>Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - tekst jednolity.</i>	

### SENTENCJA

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w składzie następującym:  
Przewodniczący Sędzia WSA – Stanisław Marek Pietras (spraw.) Sędzia WSA – Sławomir Antoniuk Sędzia WSA – Danuta Kania Protokolant – referent stażysta Małgorzata Ciach po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 października 2013 r. sprawy ze skargi Redaktora Naczelnego Dziennika "[...]" na odmowę udzielenia informacji prasowej przez Zarząd Główny Polskiego Związku [...] z dnia [...] lipca 2011 r. (bez numeru) 1. uchyla zaskarżoną odmowę udzielenia informacji prasowej, 2. zasądza od Polskiego Związku [...] na rzecz Redaktora Naczelnego Dziennika "[...]" P. G. kwotę 200 (dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

## UZASADNIENIE

Skarżący Redaktor Naczelny Dziennika "[...]" P. G. wnioskiem z dnia 17 lipca 2012 r. zwrócił się do Zarządu Głównego Polskiego Związku [...], na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo Prasowe (Dz. U. z 1984 r. nr 5/98, poz. 24 ze zm.), z prośbą o udzielenie informacji, czy organy [...] wymagają od kół [...] stosowania choć w części Instrukcji prowadzenia dokumentacji w kołach [...], wprowadzonej w życie zarządzeniem nr [...] Zarządu Głównego [...] z dnia [...] marca 1998 r. Jeżeli odpowiedź na powyższe pytanie byłaby twierdząca, to które zapisy tej Instrukcji są obecnie wymagane od kół [...] przez organy [...]? Zaś w przypadku odmowy udzielenia odpowiedzi, wniósł o złożenie odmowy w ciągu 3 dni w trybie art. 4 ust. 3 ww. ustawy – Prawo prasowe.

Następnie pismem z dnia 25 lipca 2012 r. skarżący wezwał [...] do usunięcia naruszenia prawa.

W odpowiedzi na powyższe, rzecznik prasowy [...] wystosował do wnioskodawcy pismo z dnia 29 lipca 2012 r. (bez numeru), w którym odmówił udzielenia informacji w trybie i zakresie podanym w piśmie. Wskazał, że art. 4 ust. 1 ustawy – Prawo prasowe, zobowiązuje do udzielenia informacji przez [...] o swojej działalności, a nie opinii, komentarzy, czy prezentowania stanowisk. Wskazał, że wprowadzone w formie zarządzeń, a kierowane do kół [...], instrukcje mają charakter zaleceń, wskazówek do wykorzystania, czy też mają służyć pomocą w działalności kół [...]. Koła, jako osoby prawne, mają obowiązek przestrzegać obowiązujących przepisów, w tym ustawy o rachunkowości. Z tych względów Instrukcja może być stosowana w zakresie, w jakim nie jest sprzeczna z obowiązującymi powszechnie przepisami, które od jej wydania zmieniły się wielokrotnie. Zarządzenia Zarządu Głównego [...] mogą mieć także charakter aktów kierownictwa wewnętrznego i obowiązują wtedy struktury Związku.

Zaś w odpowiedzi na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, pismem z dnia 1 sierpnia 2012 r. poinformowano skarżącego, iż w swym piśmie domaga się interpretacji obowiązujących przepisów, a jego pytanie jest wnioskiem o opinię prawną dotyczącą obowiązujących przepisów. Wskazano również, iż z tożsamym wnioskiem występował pismem z dnia 24 lipca 2011 r., na które otrzymał wówczas odpowiedź od rzecznika prasowego [...], natomiast stanowisko w tej sprawie nie uległo zmianie.

(.....)

W przypadku odmowy udzielenia informacji, na żądanie redaktora naczelnego, odmowę doręcza się zainteresowanej redakcji w formie pisemnej, w terminie trzech dni; odmowa powinna zawierać oznaczenie organu, jednostki organizacyjnej lub osoby, od której pochodzi, datę jej udzielenia, redakcję, której dotyczy, oznaczenie informacji będącej jej przedmiotem oraz powody odmowy (ust. 3 powołanego artykułu).

Podmiotem, którego dotyczy powyższa regulacja, jest niewątpliwie [...], albowiem nie jest zaliczany do sektora finansów publicznych, jak również, będąc podmiotem zrzeszającym osoby fizyczne i prawne, które czynnie uczestniczą w ochronie i rozwoju populacji zwierząt łownych oraz działając na rzecz ochrony przyrody, art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie (Dz. U. z 2005 r. nr 127, poz. 1066 ze zm.), nie działa w celu osiągnięcia zysku. Zatem na [...] spoczywa obowiązek udzielania prasie informacji o swej działalności, z wyjątkiem odmowy dokonanej ze względu na ochronę prywatności oraz ochronę tajemnicy państwowej i służbowej oraz innej tajemnicy chronionej ustawą. Uwzględniając określony w art. 61 ust. 2 Konstytucji RP zakres prawo do informacji, należy wskazać, że na [...] ciąży obowiązek zapewnienia prasie dostępu do dokumentów łączących się z jego działalnością, jeżeli nie ma ustawowych wyłączeń ze względu na ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych oraz ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu Państwa (art. 61 ust. 3 Konstytucji RP). Realizacja uprawnień prasy do uzyskania informacji następuje przez podanie jej określonej wiadomości lub udostępnienie w stosownym trybie żądanych dokumentów.

Tymczasem w rozpoznawanej sprawie, redaktor naczelny Dziennika "[...]" wnioskiem z dnia 17 lipca 2012 r. wystąpił od Zarządu Głównego [...] o udzielenie informacji prasowej, czy organy [...] wymagają od kół łowieckich stosowania choć w części instrukcji prowadzenia w kołach [...] dokumentacji, wprowadzonej w życie zarządzeniem nr [...] Zarządu Głównego [...] z dnia [...] marca 1998 r., a jeżeli tak, to które zapisy tej Instrukcji są obecnie wymagane od kół łowieckich przez organy [...]. Natomiast odmowę uwzględnienia żądania podmiot zobowiązany uzasadnił tym, iż żądana informacja jest wnioskiem nie o udzielenie informacji o działalności zrzeszenia, lecz opinii prawnej dotyczącej obowiązywania przepisów. Jednocześnie wskazał, iż wprowadzone w formie zarządzeń, a kierowane do kół [...] instrukcje mają charakter zaleceń, wskazówek do wykorzystania, czy też mają służyć pomocą

w działalności kół [...]. Natomiast koła, jako osoby prawne, mają obowiązek przestrzegać powszechnie obowiązujących przepisów, w tym ustawy o rachunkowości. Z tych względów Instrukcja może być stosowana w zakresie w jakim nie jest sprzeczna z obowiązującymi powszechnie przepisami, które od jej wydania zmieniły się wielokrotnie. Ponadto organ wskazał, iż zarządzenia Zarządu Głównego [...] mogą mieć charakter aktów kierownictwa wewnętrznego i obowiązują wtedy struktury Związku.

Tak podjęte przez [...] rozstrzygnięcie we wskazanym zakresie jest – w ocenie Sądu – błędne. Trzeba zaakcentować, iż powołany przepis art. 4 ust 1 ustawy – Prawo prasowe, zobowiązuje określony w tym przepisie podmiot do informowania o swojej działalności. Pojęcie "swojej działalności" jest pojęciem szerokim, odnoszącym się do każdej sfery działań podmiotu, a zatem nie tylko do realizacji zadań ustawowych, czy statutowych, lecz i do spraw o charakterze organizacyjnym. Stwierdzić należy, iż skarżący w swoim wniosku z dnia 17 lipca 2012 r. nie zwracał się ani o opinię prawną, ani o interpretację żadnego przepisu prawnego, jak wskazuje to Zarząd Główny [...], lecz prosił organ zarządzający Polskim Związkiem [...] o informację, czy organy Związku wykonujące statutowe obowiązki nadzoru nad kołami [...] wymagają w swojej działalności stosowania przez te koła "Instrukcji prowadzenia dokumentacji koła [...]" wprowadzonej w życie zarządzeniem Zarządu Głównego [...] z dnia [...] marca 1998 r. nr [...]. Dane te są, zdaniem Sądu, informacjami o działalności Zarządu Głównego [...], do których prasa na podstawie Prawa prasowego ma dostęp. Dotyczy to również zapytania o to, które zapisy Instrukcji wprowadzonej w życie zarządzeniem nr [...], są wymagane wobec kół [...] przez organy [...]. Pisma zarówno z 29 lipca 2012 r., jak i z 1 sierpnia 2012 r., nie zawierają odpowiedzi na te pytania, a jedynie opisują obowiązki kół [...].

Wobec tego, co do zasady, żądana informacja także podlega udostępnieniu w świetle postanowień art. 4 ust. 1 ustawy – Prawo prasowe. Natomiast skarżona odmowa nie zawiera jakiegokolwiek wyjaśnienia przyczyn, z powołaniem się na tajemnicę prawnie chronioną lub naruszenie prawa do prywatności, z powodu których nie udostępniono wnioskodawcy żądanej informacji.

Ponadto w tym miejscu wskazać należy na sformalizowany charakter odmowy udzielenia informacji prasowej. Powinna ona zawierać oznaczenie organu, jednostki organizacyjnej lub osoby, od której pochodzi, datę jej udzielenia, redakcję, której dotyczy, oznaczenie informacji będącej jej przedmiotem oraz powody odmowy (art. 4 ust. 3 ustawy). Natomiast zaskarżona odmowa nie spełnia

wymogów stawianych przez ustawodawcę w powołanym przepisie, bowiem nie powołuje się ona na którąkolwiek z ustawowych przesłanek negatywnych (tajemnicę państwową, służbową, inną prawem chronioną lub prawo do prywatności), a tylko te przesłanki mogły stanowić o ograniczeniu prasie dostępu do informacji.

Reasumując, zaskarżona odmowa została wydana z naruszeniem art. 4 ust. 1 i 3 ustawy – Prawo prasowe, co mogło mieć wpływ na wynik sprawy i skutkuje uchynieniem zaskarżonego aktu. To z kolei powoduje konieczność ponownego rozpoznania wniosku redaktora naczelnego Dziennika "[...]" przez jego adresata, tj. [...] i udzielenia żądanej informacji w takim zakresie, w jakim nie ogranicza jej przepis art. 4 ust. 1 ustawy.

W tym stanie rzeczy, na mocy art. 146 § 1 w zw. z art. 132, a w sprawie kosztów na podstawie art. 200 w zw. z art. 205 § 1 i art. 209 cytowanej już wyżej ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, należało orzec, jak w sentencji wyroku.