

Krosno, dnia 16.04.2014r. *J*

## ORZECZENIE

Okręgowy Sąd Łowiecki w Krośnie

w składzie: Przewodniczący : Ryszard Wanat

Sędziowie:

Protokolant: Ada Liliental

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ w Krośnie Kol. Andrzeja Penara po rozpoznaniu w dniu 16 Kwietnia 2014 r. sprawy obwinionego Szczepana I [ ]

### obwinionego o to, że:

1. w dniu 16.12.2011 r nie dokonał „ w książce ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym „ wpisu dotyczącego zakończenia polowania tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 42 b. ust 1 „Prawa łowieckiego”
2. w dniu 22.12.2011 r przechowywał w miejscu stałego zamieszkania 18,03 kg
3. porcjowanego mięsa z dzika niewiadomego pochodzenia tj. o przewinienie łowieckie z art. 52 ust. 2 ustawy „Prawa łowieckiego”

### o r z e k a

na podstawie § 140 Statutu PZŁ

### p o s t a n a w i a

odstąpić od prowadzenia postępowania dyscyplinarnego w stosunku do obwinionego Szczepana I [ ] i sprawę przekazać Zarządowi Okręgowemu PZŁ w Krośnie celem wymierzenia obwinionemu kary porządkowej

obciąża obwinionego Szczepana I [ ] kosztami postępowania w sprawie  
w kwocie: 100 zł.

### u z a s a d n i e n i :

Szczepan I [ ] obwiniony został o to , że w dniu 16.12.2011 r. nie dokonał w „Książce ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym „ zapisu dotyczącego zakończenia polowania – pozycja 101, który ta fakt stwierdzili funkcjonariusze Policji podczas kontroli

Za zgodność z oryginałem: *J*

tej książki w dniu 22.12.2011 r. czyli siedem dni po dokonaniu wpisu o rozpoczęciu polowania tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego przewidzianego w art. 42 b. ust. 1 Prawa łowieckiego oraz o to, że w dniu 22.12.2011 r. znaleziono u niego, w miejscu jego zamieszkania 18,3 kg poćwiartowanego mięsa z dzika niewiadomego pochodzenia tj. o przewinienie łowieckie z art. 52 ust.2 Prawa łowieckiego.

Wina obwinionego Szczepana L [ ] odnośnie pierwszego zarzutu nie budzi najmniejszych wątpliwości. Dowody zgromadzone w sprawie, a w szczególności zapis w „Książce ewidencji pobytu myśliwego na polowaniu indywidualnym „, pod pozycją 101 wskazuje na to, że obwiniony w dniu 15.12.2011 r. wpisał rozpoczęcie polowania indywidualnego o godzinie 6.30, ale nie wpisał kiedy to polowanie zakończył.

Dopuszczono się więc tym samym przewinienia łowieckiego przewidzianego w art. 42 b. ust. 1 Prawa łowieckiego, bo przepis ten nakłada na myśliwego bezwzględny obowiązek wpisywania w tej „książce” nie tylko terminu rozpoczęcia polowania indywidualnego ale również terminu jego zakończenia, nawet w przypadku gdy myśliwy na tym polowaniu indywidualnym nie pozyskał żadnej zwierzyny.

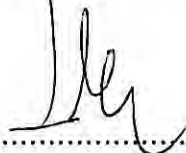
Nie budzi wątpliwości również wina obwinionego odnośnie drugiego zarzutu. Obwiniony w suchych wyjaśnieniach złożonych przed rzecznikiem dyscyplinarnym w dniu 16.03.2012 r. przyznał się do tego, że wracając samochodem do domu zauważył w przydrożnym rowie tuszę zabitego przez samochód dzika. Włożył ją do worka foliowego i przewiózł do domu. Następnie tego dzika „rozebrał” i mięso poporcjował i schował go do lodówki. W dniu następnym funkcjonariusze to mięso znaleźli. Nawet przyjmując za wiarygodne twierdzenie obwinionego, że tego zabitego dzika znalazł przy drodze to dalsze zachowanie i czynności obwinionego dokonane z tą znaną tuszą w pełni wyczerpują znamiona przewinienia łowieckiego przewidzianego w art. 52 ust. 2 Prawa łowieckiego. Obwiniony nie miał prawa brać na własny użytek nawet znalezionej tuszy, a w sytuacji kiedy się na to zdecydował, a następnie według własnego uznania tą tuszą rozdysponował, dopuścił się zarzucanego mu występku.

Szkodliwość społeczna obu tych zarzucanych obwinionemu czynów nie jest znaczna a gdy do tego weźmie się pod uwagę to, że obwiniony do tej pory nie był karany przez sądy łowieckie, uznał Sąd, że wyraźnie istnieją w pełni podstawy ku temu aby stosownie do § 140 Statutu PZŁ odstąpić od przeprowadzenia postępowania dyscyplinarnego i sprawę przekazać Zarządowi Okręgowemu PZŁ w Krośnie jako, że obwiniony jest członkiem niestowarzyszonym, celem wymierzenia stosownych kar dyscyplinarnych.

Orzeczenie o kosztach oparł Sąd na przepisie §78 pkt 1 Regulaminu postępowania dyscyplinarnego w PZŁ.

Fakty powyższe mając na uwadze orzekł Sąd jak w orzeczeniu.

Sędziowie:



Za zgodność z oryginałem:



**Pouczenie:**

1. Orzeczenie może być zaskarżone do GŚL. W tym celu należy w terminie 7 dni złożyć pisemny wniosek o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia i doręczenie, a następnie w terminie 14 dni od otrzymania uzasadnionego orzeczenia można wnieść odwołanie do GŚL za pośrednictwem sądu I instancji (§ 54 ust.7 i § 55 ust. 1 i 3 Regulaminu...) uiszczając zasądzone zaskarżonym orzeczeniem koszty postępowania (§ 79 ust. 1 Regulaminu..);
2. Osoby ukarane karą zawieszenia w prawach członka Zrzeszenia zobowiązane są do złożenia legitymacji Zrzeszenia we właściwym zarządzie okręgowym, dla miejsca zamieszkania obwinionego, do depozytu-bez wezwania;
3. Wykonanie orzeczonej kary zawieszenia biegnie dopiero od chwili złożenia legitymacji do depozytu.

.....  
sędzia

Za zgodność z oryginałem:

→