

W dniu 2019-02-21 09:14, rzecznikprasowy@pzlow.pl pisze:

Szanowny Panie Redaktorze,

W odpowiedzi na poniższą wiadomość wyjaśniam, że wszystkie wewnętrzne akty organizacyjne wprowadzone w czasie sprawowania funkcji przez Łowczego Krajowego Piotra Jenocha w dalszym ciągu obowiązują, podobnie jak i zaciągnięte w tamtym czasie zobowiązania.

Takim aktem wewnętrznym jest Zarządzenie Łowczego Krajowego nr 7 z dnia 21 maja 2019 roku w sprawie regulaminu organizacyjnego Biura Zarządu Głównego Polskiego Związku Łowieckiego, które weszło w życie w dniu 1 czerwca 2018 roku (dalej jako „Regulamin”). Zgodnie z §9 wspomnianego Regulaminu do właściwości Dyrektorów Biur utworzonych w ramach Biura Zarządu Głównego należy m.in. podpisywanie, w ramach posiadanego upoważnienia, opracowań, materiałów i pism przygotowywanych w biurze, a na mocy §9 pkt 8 Regulaminu reprezentowanie Biura na zewnątrz, w ramach posiadanego upoważnienia, w stosunkach z innymi urzędami i instytucjami. Takim upoważnieniem jest zawarta z daną osobą umowa o pracę powierzająca danej osobie odpowiedni zakres kompetencji.

Odpowiadając zatem na Pana pytanie, pismo z dnia 18 lutego 2019 roku podpisała Dyrektor Biura Promocji i Projektów Pani Katarzyna Sikora, działająca w ramach swoich kompetencji wynikających z zajmowanego przez nią stanowiska w ramach Biura Promocji i Projektów Zarządu Głównego.

Zwracam jednocześnie uwagę, że pismo o takiej treści nie stanowi aktu reprezentacji Zrzeszenia na zewnątrz, ani w rozumieniu Statutu PZŁ, ani też ustawy Prawo Łowieckie. Pismo to nie jest również oświadczeniem woli składanym w imieniu PZŁ. Do tych czynności upoważnienie posiada odpowiednio Zarząd Główny oraz Łowczy Krajowy. Pragnę zatem podkreślić, że pismo z dnia 18 lutego 2019 roku stanowi jedynie zapytanie do Ministra Środowiska o oficjalną interpretację prawa w zaistniałej sytuacji, w której znalazło się kierowane przez Panią K. Sikorę Biuro Promocji i Projektów.

Biuro to jest w trakcie organizowania XVI Targów Łowiectwa, Strzelectwa i Rekreacji Hubertus EXPO 2019, które zostały zaplanowane w dniach 29 - 31 marca 2019 roku. Organizacja tak wielkiego przedsięwzięcia wymaga zawarcia szeregu umów z dostawcami dóbr i usług, wystawcami oraz sponsorami targów. Niektóre z tych umów zostały już zawarte i zostały albo wykonane, albo są w trakcie realizacji. Pociąga to za sobą konieczność wypłaty wynagrodzenia za ich wykonanie, gdyż umów należy dotrzymywać, gdy zostały ważnie zawarte. Niewywiązywanie się z zawartych umów oraz brak wypłaty przez PZŁ należnego wykonawcom wynagrodzenia może spowodować, że wystąpią oni na sądową drogę dochodzenia swoich roszczeń, co spowoduje powstanie dodatkowych kosztów sądowych, które PZŁ zmuszony będzie ponieść.

Jak słusznie Pan wskazał w swoim piśmie, do składania oświadczeń woli, czyli zawierania umów, zgodnie z jeszcze obowiązującym §182 Statutu PZŁ uprawniony jest tylko Łowczy Krajowy. Zgodnie z treścią nowego Statutu, jeśli zostanie on zatwierdzony przez Ministra Środowiska przed powołaniem nowej osoby do pełnienia funkcji Łowczego Krajowego, do Łowczego Krajowego będzie należało składanie oświadczeń woli w imieniu Zarządu Głównego na podstawie stosownej uchwały tego Zarządu (§89 ust. 1 pkt 2). W naszej ocenie, obecnie, z uwagi na brak wyboru nowego Łowczego Krajowego nie jest możliwe zaciąganie zobowiązań w imieniu Polskiego Związku Łowieckiego, gdyż nikt nie posiada stosownego uprawnienia wynikającego z ustawy Prawo łowieckie lub Statutu PZŁ.

Co więcej, w banku, w którym PZŁ posiada rachunek rozliczeniowy złożony był wyłącznie wzór podpisu Łowczego Krajowego Pana Piotra Jenocha. Zgodnie z art. 65 ustawy Prawo bankowe bank dokonujący wypłat z rachunku bankowego jest obowiązany sprawdzić autentyczność i prawidłowość formalną dokumentu stanowiącego podstawę do wypłaty oraz tożsamość osoby dającej zlecenie. Nie ma zatem faktycznej i prawnej możliwości, aby dyspozycję wykonania przelewu bankowego zlecił ktokolwiek inny niż Piotr Jenoch, który w dniu 15 lutego 2019 roku przestał sprawować funkcję Łowczego Krajowego. Użycie przekazanych przez niego kodów dostępu, haseł czy tokenów mogłoby narazić osobę wykonującą tę czynność na odpowiedzialność karną.

Nie trudno zatem również dojść do wniosku, że w tej sytuacji znalazło się całe Zrzeszenie, a nie tylko Biuro Promocji i Projektów, jednakże pismo z dnia 18 lutego 2019 roku dotyczyło problemów Biura Promocji i Projektów realizującego projekt pn. HUBERTUS EXPO 2019, gdyż jest to obecnie najpilniejszy problem do rozwiązania, z uwagi na wysokość zobowiązań z tym związanych.

W tym miejscu należy podkreślić, że Polski Związek Łowiecki nie funkcjonuje w próżni, lecz aktywnie uczestniczy w obrocie gospodarczym. Jest dla około 300 osób pracodawcą, płatnikiem składek ZUS, płatnikiem składek z tytułu umów ubezpieczenia myśliwych, podatnikiem podatku VAT, a nadto występuje jako strona w procesach sądowych. Wszystkie te zobowiązania wymagają uregulowania w odpowiednich, wskazanych przepisami prawa terminach, np. zaliczkę na podatek dochodowy należy uiścić do 20. dnia każdego miesiąca, a zapłata podatku VAT na podstawie składanej deklaracji VAT-7 wymagana jest do 25. dnia każdego miesiąca.

Pismo z dnia 18 lutego 2019 roku było zatem wyłącznie zapytaniem skierowanym do Pana Ministra Środowiska o oficjalną - urzędową interpretację przepisów prawa w zaistniałej sytuacji w Biurze Projektów i Promocji. Odpowiedź zaś, co oczywiste, będzie mogła być stosowana również do innych Biur funkcjonujących w ramach Biura Zarządu Głównego. Tym samym Pani Katarzyna Sikora działała, jako Dyrektor Biura Projektów i Promocji, a zarazem pracownik PZŁ, wykonujący podstawowy obowiązek pracowniczy wskazany w art. 100 § 2 pkt 4 kodeksu pracy dotyczący dbania o dobro zakładu pracy i ochrony jego mienia, którego naruszenie mogłoby skutkować odpowiedzialnością w sferze stosunku pracy.

Z wyrazami szacunku,

Alicja Fruzińska



Szanowna Pani Rzecznik,

Serdecznie dziękuję za informację poniżej, ale jednej sprawy nie bardzo rozumiem.

Jeżeli nie ma obecnie Łowczego Krajowego, a zgodnie ze statutem to Łowczy Krajowy lub inne osoby przez niego upoważnione składają oświadczenia woli w imieniu Zrzeszenia (§ 182 statutu), to proszę o informację, kto z tak upoważnionych osób podpisał pismo do Ministra Środowiska i na jakiej podstawie prawnej upoważnienie od osoby zdjętej ze stanowiska jest dalej ważne.

A może ZG PZŁ skorzystał z zapisu § 113 pkt 1) statutu i jako reprezentujący Zrzeszenie na zewnątrz wystąpił z pismem do Ministra Środowiska z zapytaniem, o którym Pani pisze. Jeżeli tak było, to proszę o informację, kiedy zebrał się ZG PZŁ, żeby podjąć uchwałę o zwróceniu się do Ministra Środowiska i kto go zwołał, jeżeli zgodnie z § 114 ust. 1 statutu mógł to zrobić tylko przewodniczący ZG, którego przecież nie ma.

Jeżeli zaś pismo podpisane zostało poza procedurami wskazanymi wyżej, bo żadna z powyższych opcji nie była możliwa, to kto konkretnie podpisał to pismo?

Oczywiście najprościej byłoby przekazać nam skan tego pisma, ale znając dotychczasową "transparentność" Zrzeszenia, prawdopodobnie na to nie powinienem liczyć.

Z wyrazami szacunku,

Darz Bór

Piotr Gawlicki
Redaktor naczelny

<http://dziennik.łowiecki.pl>
(Rej.Pr. SO w Gdańsku, nr 1079)