

**Arkadiusz Iwaniak**  
Poseł na Sejm RP

Warszawa, dnia 24 lutego 2022 r.

Szanowny Pan

**Marian Banaś**

Prezes Najwyższej Izby Kontroli  
ul Filtrowa 57, 02-056 Warszawa

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Kancelaria Ogólna  
*24.02.2022*

*Szanowny Panie Prezesie*

Działając w oparciu o art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 6 ust. 1-2 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli wnoszę o podjęcie kontroli w niżej opisanej sprawie.

Zgodnie z powziętą informacją – Pani Prokurator Ewa Kraska w rażący sposób narusza zakaz związany z zarządzaniem działalnością gospodarczą – zakaz określony w art. 103 § 3 pkt 5 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2021 r. poz. 66 z późn. zm.). Wymieniona Prokurator jest członkiem zarządu Polskiego Związku Łowieckiego oraz jest członkiem zarządu jednego z kół łowieckich – tj. osób prawnych prowadzących działalność gospodarczą.

Jako Poseł na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej kategorycznie sprzeciwiam się łamaniu prawa, wobec czego wnoszę o niezwłoczne wyjaśnienie sprawy.

#### Uzasadnienie

Zgodnie z art. 103 § 3 pkt 5 ustawa z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze – prokurator nie może prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem bądź pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.

Ograniczenia wymienione w § 3 komentowanego artykułu wynikają z przepisów ustawy z 21.08.1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (o czym A. Kiełtyka, W. Kotowski, A. Ważny [w:] A. Kiełtyka, W. Kotowski, A. Ważny, Prawo o prokuraturze. Komentarz, wyd. II, LEX/el. 2021, art. 103.).

Oznacza to, że prokurator nie może być przedstawicielem (tj. wchodzić w skład organu zarządzającego) osoby prawnej prowadzącej działalność gospodarczą.

Polski Związek Łowiecki, jako osoba prawna, prowadzi działalność gospodarczą – możliwość prowadzenia działalności gospodarczej przewiduje m.in. art. 35 ustawy Prawo łowieckie. Polski Związek Łowiecki prowadzi działalność gospodarczą poprzez m.in. sprzedaż polowań, sprzedaż tusz, sprzedaż żywych zwierząt, najem powierzchni, wydawanie periodyków i książek, handel akcesoriami itp.

Podkreślić należy również, że koła łowieckie – jako niezależne osoby prawne - również prowadzą działalność gospodarczą – m.in. poprzez sprzedaż tusz, sprzedaż polowań, najem powierzchni itp.

Stwierdzić należy, iż w piśmiennictwie kwestia ta była przedmiotem analizy - np. w orzecznictwie przyjęto, że działalność, którą zarządzał burmistrz, w formie prawnej koła łowieckiego, stanowiła działalność gospodarczą zabronioną w art. 4 pkt 6 u.o.p.d.g. - i to pomimo iż nie była prowadzona w celu osiągnięcia zysku, a nawet zysk z tej działalności nie mógł być - *ex definitione* - osiągnięty. Ustawodawca nie żąda, by zabronione zarządzanie działalnością gospodarczą dotyczyło wyłącznie podmiotów o charakterze komercyjnym, nastawionych na zysk z prowadzonej działalności, w której sam fakt osiągania zysków stanowi istotę funkcjonowania danego podmiotu. Dla kwalifikacji zabronionej przepisami ustawy antykorupcyjnej działalności gospodarczej obojętna jest również okoliczność, czy stanowi ona główną, czy uboczną, pomocniczą działalność określonego podmiotu prawa (A. Rzetecka-Gil [w:] Ustawa o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Komentarz, wyd. II, LEX/el. 2021, art. 4.). We wspomnianym kontekście należy wskazać wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 18 października 2016 r., sygn. akt II SA/OI 699/16 oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 marca 2017 r., sygn. akt II OSK 150/17.

Pani Ewa Kraska, będąc Prokuratorem Prokuratury Regionalnej w Katowicach pełni funkcję skarbnika w Kole Łowieckim „Cietrzew” Ruda Śląska – Kochłowice oraz jest członkiem Zarządu Głównego Polskiego Związku Łowieckiego – tj. zasiada w organach dwóch osób prawnych, prowadzących działalność gospodarczą - jako ich przedstawiciel ustawowy (członek organu zarządzającego). Oznacza to, iż Pani Ewa Kraska w sposób jawny narusza zakaz określony w art. 103 § 3 pkt 5 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze.

Mając na uwadze powyższe, przyjąć należy, iż w trosce o przestrzeganie stanowionego prawa – niniejsza interwencja poselska jest w pełni zasadna.

*Przeziantaf*  
*Dawid K*