

## **I. Weryfikacja zawartych umów z kontrahentami**

### **1. Print Care Sp. z o.o.**

Umowa o współpracy została zawarta w dniu 7 stycznia 2015 r. w Warszawie pomiędzy Spółką a Print Care Sp. z o.o. Przedmiotem umowy jest wykonanie usług poligraficznych, w szczególności zakup papieru, druk, oprawa, transport. Ponadto w załączniku nr 1 do umowy został określony harmonogram planowanych realizacji w okresie obowiązywania umowy zawierający termin dostaw materiałów do druku, a także termin ekspedycji. Spółka zobowiązała się do przekazania w terminie najpóźniej 7 dni przed dostawą zaakceptowanych plików do druku, informacji o objętości oraz nakładzie magazynu w formie korespondencji elektronicznej.

Print Care zobowiązał się do wystawienia faktury VAT po wykonaniu każdego zlecenia, a termin płatności został ustalony na 60 dni od daty wystawienia faktury. Jeżeli w terminie 7 dni od daty wymagalności Spółka nie ureguluje należności, Print Care może odmówić przyjęcia materiałów do druku lub wstrzymać produkcję już rozpoczętą do chwili zapłaty należności przez Spółkę. Umowa posiada klauzule poufności oraz legalności. Przedmiotowa umowa została zawarta na czas nieokreślony.

Finansowe warunki współpracy określono w Załączniku nr 3 do umowy. Zastrzeżono, iż wszelkie zmiany powinny być dokonywane w formie pisemnej pod rygorem nieważności, z zastrzeżeniem, iż zmiana osób upoważnionych lub danych kontaktowych (za wyjątkiem zmiany adresu korespondencji) nie stanowi zmiany umowy o współpracy. Wskazano, iż odpowiedzialność Print Care z jakiegokolwiek tytułu (w tym kar umownych lub odpowiedzialności odszkodowawczej (kontraktowej lub deliktowej)) ograniczona jest do wysokości równej kwocie netto wysokości otrzymanego od Spółki wynagrodzenia z tytułu realizacji umowy o współpracy.

Do umowy dodano 3 załączniki: Harmonogram, Specyfikacja techniczna, Cennik i parametry techniczne produkcji. Do umowy dodano 3 aneksy, zgodnie z którymi co roku zmianie ulegają załączniki nr 1 i nr 3 w związku z kontynuacją współpracy. Ponadto aneksem nr 3 zmieniono treść pierwszego zdania paragrafu 7 pkt 5, zgodnie z którym Spółka zobowiązuje się uiszczyć, na podstawie faktury proforma, przedpłatę w wysokości 100% wartość określonych cennikiem.

W dniu 21 maja 2018 r. pomiędzy podmiotami zawarto umowę o powierzenie przetwarzania danych osobowych.

Na dzień przygotowania niniejszego raportu brak informacji dot. ewentualnej kontynuacji umowy lub jej wypowiedzenia.

## **Wniosek**

W związku z tym, iż zlecenia na wykonanie usług przez Print Care Sp. z o.o. nie były podpisywane przez Zarząd Spółki, mogło dochodzić do zawyżania kosztów wydruków.

### **2. Whitestone Barbara Kulczycka (dalej: WhitestoneLegal)**

Analizie poddano umowę o świadczenie usług doradztwa prawnego, która została zawarta pomiędzy WhitestoneLegal (reprezentowana przez Tymona Kulczyckiego) a Spółką w dniu 12 stycznia 2010 r. Przedmiotem umowy jest świadczenie usług doradztwa prawnego, w szczególności przygotowanie umów, opinii i ekspertyz prawnych, sporządzenie lub opiniowanie wewnętrznych aktów prawnych, udział w negocjacjach, bieżąca pomoc prawna itd.

WhitestoneLegal zobowiązał się do wykonania zlecenia Spółki do dwóch dni roboczych, lub do wskazania w tym terminie innego terminu wykonania. Zgodnie z treścią § 4 umowy WhitestoneLegal przysługuje 1500,00 zł netto obejmujące do 6 godzin pracy w miesiącu na rzecz Spółki. Za każdą następną przekroczoną godzinę WhitestoneLegal przysługuje 300 zł. Umowa została zawarta na rok, lecz aneksem z dnia 12 stycznia 2011 r. okres jej obowiązywania został zmieniony na czas nieokreślony.

Dnia 23 listopada 2016 r. Spółka Łowiec Polski Sp. z o.o. zwróciła się z prośbą do mecenasa Michała Wilczyńskiego o podjęcie kroków właściwych dla procesu windykacji wobec „Keber” Sp. z o.o. z siedzibą Piotrkowie Trybunalskim, w związku z należnością na łączną kwotę 3.156,24 zł powstałą z tytułu nieopłacenia faktur za okres styczeń-wrzesień 2016r.

Dnia 23 listopada 2016 r. Spółka Łowiec Polski Sp. z o.o. zwróciła się z prośbą do mecenasa Michała Wilczyńskiego o podjęcie kroków właściwych dla procesu windykacji wobec Sklepu Myśliwskiego „Hubert” z siedzibą w Koszalinie, w związku z należnością na łączną kwotę 1.154,69 zł powstałą z tytułu nieopłacenia faktur za okres styczeń-grudzień 2015r.

Dnia 23 listopada 2016 r. Spółka Łowiec Polski Sp. z o.o. zwróciła się z prośbą do mecenasa Michała Wilczyńskiego o podjęcie kroków właściwych dla procesu windykacji wobec Sklepu Myśliwskiego „Nemrod” z siedzibą we Wrocławiu, w związku z należnością na kwotę 117,60 zł powstałą z tytułu nieopłacenia faktury ze stycznia 2015r.

Dnia 1 czerwca 2017 r. pomiędzy Whitestone Legal a Kancelarią Adwokacką Whitestone Legal Tymon Kulczycki oraz Spółką została zawarta umowa cesji przenosząca ogół praw i obowiązków wynikającą z umowy.

Dnia 26 czerwca 2018 r. Pan Paweł Gdula działając w imieniu Spółki Łowiec Polski Sp. z o.o. udzielił adwokatowi Tymonowi Kulczyckiemu pełnomocnictwa do wszelkich spraw z udziałem Spółki o zapłatę, a w szczególności do:

1. reprezentowania Spółki przed wszelkimi sądami, instytucjami publicznymi, osobami fizycznymi i prawnymi,
2. podejmowania wszelkich łączących się ze sprawą czynności procesowych, nie wyłączając powództwa wzajemnego,
3. wnoszenia wszelkiego rodzaju środków odwoławczych w postępowaniu cywilnym i administracyjnym, w tym apelacji i kasacji,
4. podejmowanie wszelkich czynności dotyczących zabezpieczenia i egzekucji roszczeń i wyroków,
5. udzielania dalszego pełnomocnictwa,
6. zawarcia ugody, zrzeczenie się roszczenia, uznania powództwa oraz cofnięcia pozwu po uprzedniej zgodzie udzielonej zgodnie z reprezentacją Spółki.

Dnia 6 września 2018 r. Spółka Łowiec Polski Sp. z o.o. zwróciła się z prośbą do mecenasa Michała Wilczyńskiego o podjęcie kroków właściwych dla procesu windykacji przedsądowej wobec Multicase P. Gmurczyk Sp. J z siedzibą w Warszawie, w związku z należnością na kwotę 5.166 zł powstałą z tytułu nieopłacenia usługi reklamowej na łamach „Łowcy Polskiego”.

Dnia 10 kwietnia 2019 r. Dyrektor Biura Zarządu Spółki Pan Bogdan Bronowski zwrócił się z prośbą do Pana Tymona Kulczyckiego o przedstawienie informacji o stanie spraw prowadzących przez Whitestone Legal, w szczególności dłużników Spółki. W dniu 16 kwietnia 2019 r. Dyrektor Biura Zarządu Spółki ponowił prośbę. Do dnia dzisiejszego nie przedstawiono takich informacji, pomimo dwukrotnego zapytania w tym zakresie Dyrektora Biura Zarządu.

Z informacji uzyskanej od Zarządu Spółki wynika, iż rozwiązanie umowy świadczenia usług doradztwa prawnego współpracy zostało wysłane drogą pocztową w połowie maja. Brak zwrotnego pisma z podpisanym dokumentem wypowiedzenia. W treści rozwiązania nie wypowiedziano pełnomocnictw, ani nie zażądano ich zwrotu, nie wyznaczono również terminu zwrotu akt. Brak podpisanego dokumentu wypowiedzenia oraz pełnej treści, brak potwierdzenia nadania przesyłki poleconej.

Dnia 2 maja 2019 r. Spółce została wystawiona faktura VAT nr 0002/05/2019 za miesiąc MAJ, przedmiotem której jest usługi doradztwa prawnego w wysokości 1500,00 zł netto (1845,00 zł brutto).

#### **Wniosek**

Wypowiedzenie umowy Kancelarii Whitestone Legal nie zawiera wezwania do wydania dokumentów dłużników Spółki oraz dokumentacji windykacyjnej prowadzonych spraw, wydania dokumentów

pełnomocnictw, jak również zakresienia Whitestone Legal stosownego terminu na dokonanie powyższego. Ograniczono się jedynie do wypowiedzenia umowy.

Wypowiedzenie umowy zawiera stwierdzenie, iż dotyczy umowy zawartej w 2010 r. z Whitestone Legal Tymon Kulczycki. Będąc precyzyjnym umowa została zawarta z Whitestone Legal Barbara Kulczycka, a dopiero później umową cesji wprowadzono nową stronę umowy.

W związku z brakiem reakcji na pismo ws. rozwiązania umowy w trybie natychmiastowym należy wyznaczyć Whitestone Legal dodatkowy termin na zwrot dokumentów i akt spraw, z adnotacją, iż w przeciwnym przypadku poinformowane zostaną organy samorządu zawodowego.

W związku z brakiem informacji nt. prowadzonych spraw przez Whitestone, może się okazać, iż część roszczeń stała się przedawniona. Celem ustalenia ewentualnej odpowiedzialności z tego tytułu należałoby posiadać dowody przekazania sprawy do windykacji, co może być utrudnione z uwagi na brak rzetelnego prowadzenia listy spraw.

W związku z brakiem podejmowania czynności należy wnioskować o przedstawienie wykazu podejmowanych prac przez Whitestone zgodnie z postanowieniami zawartej Umowy.

### **3. Stańczyk & Partnerzy Sp. z o.o.**

Z Stańczyk & Partnerzy Sp. z o.o. a Spółką zostały zawarte umowy o współpracę w dniach 29 lipca 2013 r., 21 października 2013 r., 30 kwietnia 2014 r. oraz 4 marca 2015 r. Do umowy z dnia 4 marca 2015 r. zostały sporządzone 2 aneksy nr 01/07/2016r oraz nr 03/11/2017r. Przedmiotem umów o współpracę jest świadczenie usług w zakresie księgowo-finansowym, w szczególności prowadzenie ksiąg rachunkowych, sporządzenie deklaracji, obliczanie zaliczek na podatek CIT, sporządzenie rocznego sprawozdania oraz deklaracji rocznej CIT-8, sporządzenie listy płac wraz z deklaracjami ZUS i zaliczkami na podatek PIT, sporządzenie raportu stanu rozrachunków, raportu Rachunków Zysków i Strat itd. Wskazano, iż Stańczyk & Partnerzy Sp. z o.o. przyjmuje prowadzenie ksiąg rachunkowych od lutego 2015 r. Wartość umowy – 10 000,00 zł netto (za luty 2015 r. 4 500 ,00 zł) Umowa została sporządzona na czas nieokreślony od 4 marca 2015 r. Okres wypowiedzenia – 3 miesiące (wypowiedzenie należy przesłać listem drogą pocztową i musi nastąpić na koniec miesiąca kalendarzowego). Zgodnie z aneksem nr 1/07/2016r od maja 2017 wynagrodzenie miesięczne wynosi 16 800,00 zł netto.

Z informacji uzyskanej od Zarządu Spółki wynika, iż oświadczenie o rozwiązaniu (wypowiedzenie) umowy współpracy wraz z pismem o zwrot kaucji gwarancyjnej zostało wysłane drogą pocztową w połowie maja. Brak zwrotnego pisma z podpisanym dokumentem wypowiedzenia do dnia dzisiejszego,

w tym brak zwrotu wpłaconej kaucji gwarancyjnej. Brak potwierdzenia wysłania listów oraz brak pełnej treści pism.

W kontekście realizacji umowy z Stańczyk & Partnerzy Sp. z o.o. doszło do sytuacji, w której część pracowników nie miała udzielanych urlopów wypoczynkowych lub też nie zostały one odnotowane.

#### **Wniosek**

Istnieje ryzyko, iż w związku z outsourcingiem usług księgowych nie prowadzono od 2012 r. szczegółowych danych dotyczących urlopów poszczególnych pracowników (przykładowo Prezes Zarządu).

Wysyłanie pism, które wywołują odpowiednie skutki prawne bez zachowania kopii ich ostatecznej treści może generować wysokie ryzyko w przypadku procesu cywilnego, gdyż Spółka nie będzie miała możliwości stwierdzić, jaka treść ostatecznie została przesłana do kontrahenta.

#### **4. WASKO S.A. – IT**

Umowa serwisowa nr 192/DSI/4S/2017 została zawarta w dniu 1 kwietnia 2017 r. w Gliwicach pomiędzy Spółką a WASKO S.A. Przedmiotem niniejszej umowy jest świadczenie przez Wasko S.A. na rzecz Spółki usług w stosunku do oprogramowania w zakresie wykonywania prac programistycznych oraz konsultacji oraz dostęp do serwera itd. WASKO, zgodnie z aneksem nr 2 umowy, otrzymuje miesięczne wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 12 000,00 zł netto za 10 roboczogodzin usług miesięcznie za okres 15 miesięcy od 1 kwietnia 2017 roku do 30 czerwca 2018 roku. Spółka jest zobowiązana do zapłaty 100 zł za każdą dodatkową roboczogodzinę. Brak aktualnego aneksu do umowy.

#### **Wniosek**

W związku z brakiem aneksu do umowy pierwotnej na usługi programistyczne z WASKO S.A. (lub Spółka go nie posiada) należy ustalić z kontrahentem podstawę dotychczasowej współpracy oraz określić zasady współpracy przyszłej.

#### **5. WASKO S.A. – wynajęcie pomieszczeń biurowo-magazynowych**

Umowa najmu nr 205/DUS/UN/2012 została zawarta pomiędzy WASKO S.A a Spółką w dniu 2 kwietnia 2012 r. w Gliwicach. Przedmiotem umowy są znajdujące się pomieszczenia (147,00 m2 powierzchni magazynowej na poziomie -1 oraz 15,5 m2 powierzchni magazynowo biurowej na poziomie 0) w budynku biurowo-magazynowego przy ul. Płowieckiej 105/107 w Warszawie, którego WASKO S.A.

jest właścicielem. Miesięczna stawka czynszu najmu wynosi 3610,25 zł, w tym 421,75 zł – opłata eksploatacyjna, płatne miesięcznie z góry w terminie 14 dni od dnia otrzymania faktura VAT (wystawiana 7 dni każdego miesiąca). Umowa została zawarta na czas nieokreślony z trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego. Brak kaucji gwarancyjnej. Zgodnie z treścią umowy, zwrot lokalu powinien nastąpić w dniu zakończenia stosunku najmu, w stanie nie pogorszonym ponad normalne zużycie. Przed terminem zakończenia okresu najmu WASCO S.A. może w formie pisemnej udzielić zgodę na zwrot lokalu w innym terminie, niż w dniu zakończenia stosunku najmu.

Do niniejszej umowy zostały sporządzone 4 załączniki obejmujące odpowiednio Specyfikację Przedmiotu Umowy, Plan Przedmiotu Umowy, Protokół zdawczo-odbiorczy (wzór), Odpis z KRS WASCO S.A. Zgodnie z § 6 ust. 2 pkt 2.5 umowy Spółka polisę TUIR WARTA S.A. nr 908504501175 z dnia 30 kwietnia 2012 r. ze składką płatną jednorazowo w wysokości 622,00 zł. Ponadto w dniu 30 kwietnia 2012 r. Spółka upoważniła Pana Tomasza Żyrka do wykonania wszystkich czynności niezbędnych do wykonania niniejszej umowy, w szczególności przejęcia pomieszczeń magazynowych stanowiących przedmiot najmu.

#### **Wniosek**

Umowa najmu magazynu z WASKO S.A. w dalszym ciągu jest wykonywana, przy czym należy rozważyć, czy w obecnych uwarunkowaniach taki magazyn będzie potrzebny po wykonaniu inwentaryzacji.

#### **6. Hubertus Pro Hunting Grzegorz Poklewski-Kozieli**

Dnia 22 stycznia 2018 roku pomiędzy Spółką Łowiec Polski Sp. z o.o., a Hubertus Pro Hunting Grzegorz Poklewski-Kozieli, została zawarta umowa na sponsoring Konkursu dla Prenumeratorów czasopisma „Łowiec Polski” w przedmiocie ufundowania nagrody sztucera Steyer Mannlicher model CL II w kalibrze 7x64 o wartości 4,785,21 zł netto.

W zamian za ufundowanie ww. nagrody Spółka Łowiec Polski Sp. z o.o. zobowiązała się do zamieszczenia na łamach czasopisma Łowiec Polski czterech dwustronicowych reklam w okresie od lutego do maja 2018 roku informujących o konkursie i fundatorze nagród z jego logo, oraz zamieszczenia relacji z przekazania broni w wydaniu wrześniowym 2018 czasopisma.

#### **Wniosek**

Umowę o sponsoring z Hubertus Pro Hunting należy ocenić wyłącznie w oparciu o stawki rynkowe stosowane przy zamieszczaniu tego typu reklam w czasopiśmie o takim zasięgu.

## **7. PPHU „Nest” A.S. Studziński Sp. j.**

Dnia 7 stycznia 2019 roku pomiędzy Spółką Łowiec Polski Sp. z o.o., a spółką PPHU „Nest” A.S. Studziński Sp. j. została zawarta umowa na realizację zamieszczenia 10 reklam całostronicowych według dostarczonego przez spółkę Nest wzoru w okresie luty-grudzień 2019 r. Opłata za ww. reklamy będzie rozliczana raz na kwartał w postaci prowizji, w wysokości 15% od wartości sprzedaży przez spółkę „Nest” medali i odznak okolicznościowych oraz statuetek (poza stałymi i wcześniejszymi partnerami spółki „Nest”) zamawianych i fakturowanych na rzecz kół myśliwskich. Nest nie posiada w aktualnej ofercie medali czy odznak – w związku z tym, zapewne wykonywane są one na specjalne zamówienie, co tym bardziej wskazuje, iż nie jest to rynkowa wymiana. Dodatkowo z informacji przekazanych przez Spółkę wynika, iż przez lata 2016-2018 sprzedała medale o wartości łącznej 390,24 zł. Wskazuje to, iż koła myśliwskie nie były zainteresowane nabywaniem tego typu produktów. Inaczej może wyglądać proces zamówień w Nest, jednak należałoby ustalić dotychczasową sprzedaż (informacji takich podmiot prywatny nie przekaze) oraz ocenić w kontekście rynkowości transakcji.

### **Wniosek**

Umowę o zamieszczenie 10 całostronicowych reklam w rozliczeniu za udział w przychodach ze sprzedaży wyłącznie medali, odznak i statuetek sprzedawanych przez PPHU NEST A.S. Studziński Sp.j. należy oceniać w oparciu o stawki rynkowe stosowane przy zamieszczaniu tego typu reklam.

Działanie takie może stanowić działanie na szkodę Spółki, gdyż w umowie nie przedstawiono dla przykładu dotychczasowego poziomu sprzedaży takowych produktów, stąd trudno oszacować czy transakcja w ogóle mogłaby się zbilansować. Z danych wewnętrznych Spółki wynika np. że sprzedaż medali przez Spółkę w latach 2016-2018 nie stanowiła łącznie kwoty 400 zł.

## **8. Fundacja Ochrony Głuszca**

Dnia 7 grudnia 2018 r. pomiędzy Spółką Łowiec Polski Sp. z o.o., a Fundacją Ochrony Głuszca została zawarta umowa barterowa na kwotę 8.000,00 zł netto. Przedmiotem umowy jest zamieszczenie ze strony Spółki Łowiec Polski Sp. z o.o. w czasopiśmie Łowiec Polski czterech reklam wielkości dwóch stron w miesiącach od stycznia do kwietnia 2019 roku, natomiast ze strony Fundacji Ochrony Głuszca – zamieszczenie logo czasopisma Łowiec Polski na stronie internetowej [www.fog.com.pl](http://www.fog.com.pl) w okresie od stycznia do czerwca 2019 roku.

Warto nadmienić, iż logo czasopisma Łowiec Polski jest zamieszczone na stronie internetowej Fundacji Ochrony Głuszca wraz z podanym numerem KRS tejże fundacji do wpłaty 1 % podatku w zakładce 1 %

OPP (Organizacja Pożytku Publicznego). Według przeprowadzających przegląd jest to wprowadzanie czytelników w błąd co do organizacji na jaką przekazuje się środki, tym bardziej, że zdjęcia są wyświetlane w innych miejscach ale zawsze w towarzystwie numeru KRS Fundacji. Oczywiście obok są podane dane Fundacji jako OPP jednak czytelnik może odnieść wrażenie, że przekazuje 1 % na rzecz Łowca Polskiego. Pomijając ten aspekt, wydaje się, iż reklama na stronie Fundacji nie stanowi takiej wartości rynkowej. W tym zakresie można uznać, iż są to kolejne reklamy, za które Spółka nie uzyskała realnych korzyści finansowych.

The screenshot shows a website header with navigation links: AKTUALNOŚCI, ARCHIWUM, PROGRAMY, FUNDACJA, KONTAKT, 1% OPP, and SKLEP. A central logo features a bird in a circle with 'F.O.G.' and 'DL 3361'. Below the header, a text block reads: 'Uratuj ostatniego głuszcza! Przekaż 1% podatku PIT, wpisując w zeznaniu podatkowym numer KRS 0000303057.' To the right is a poster for 'ŁOWIEC POLSKI' with the text 'NIE POZWÓL ZNIKNĄĆ OSTATNIEMU GŁUSZCOWI PRZEKAZ 1% NA FOG' and 'KRS 303057'. Below the text block is a logo for 'FUNDACJA CHRONY GŁUSZCZA' with an image of a forest. At the bottom, a paragraph describes the fund's mission: 'Fundacja Chroń Głuszcza jest miejscem współpracy myśliwych, ekologów, ornitologów i łowców ptaków. Dzięki zaangażowaniu naszych członków i dobroczyńców, możemy chronić i ocalić gatunki zagrożone wyginięciem.'

Źródło: <http://www.fog.com.pl/1-opp/>





### Zarząd Fundacji

**Tomasz Żyrek** – prezes  
**Władysław Mizia** – wiceprezes

### Członkowie Rady Fundacji

**Wojciech Wajda** – przewodniczący  
**Andrzej Gdula** – wiceprzewodniczący  
**Paweł Gdula** – członek Rady  
**Mirosław Głogowski** – członek Rady  
**Zdzisław Zyzak** – członek Rady

### Członkowie Rady Programowej Fundacji

**Stepen N. Bambiza** – National Park Pripyatsky  
**prof. dr hab. Wiesław Bogdanowicz** – Muzeum i Instytut Zoologii PAN  
**Marek Cieślak** – Dolnośląski Zespół Parków Krajobrazowych  
**prof. dr hab. Ryszard Dzieciolowski** – SGGW  
**prof. dr hab. Zbigniew Głowański** – Instytut Ochrony Przyrody PAN  
**Piotr Jenoch** – Ministerstwo Środowiska  
**Michał Jordan** – Łowczy Okręgowy  
**Barbara Lewicka-Kłoszewska** – koordynator ds. public relations w Banku Ochrony Środowiska  
**prof. dr hab. Henryk Okarma** – Instytut Ochrony Przyrody PAN



Źródło: <http://www.fog.com.pl/fundacja/wladze/>



### Nasze programy

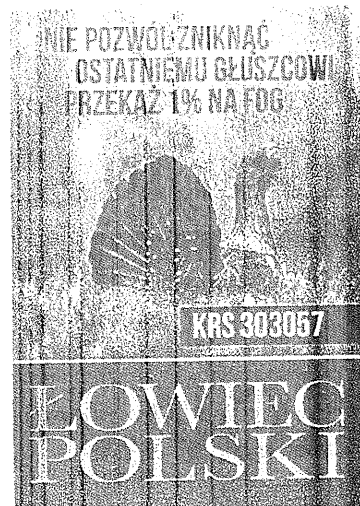
Działania FOG realizowane są wielopłaszczyznowo i obejmują wiele różnorodnych inicjatyw podejmowanych z myślą o ochronie różnorodności biologicznej i zmierzających do jej wzbogacenia. Ze względu na poszczególne cele i charakter działań, możemy je podzielić na programy edukacyjne, programy czynnej ochrony i walki z zagrożeniami dla środowiska.

#### PROGRAMY EDUKACJI PRZYRODNICZEJ

#### „Nasza szkoła chroni ptaki”

Program aktywnej edukacji ekologicznej „Nasza szkoła chroni ptaki” – realizowany przy udziale środków Ministerstwa Edukacji Narodowej – jest częścią ogólnopolskiego projektu poprawy warunków bytowania ptaków w lokalnych środowiskach przyrodniczych.

Bohaterami programu są ptaki – tzw. dziuplaki i półdziuplaki – zasiedlające najbardziej typowe środowiska (leśne, polne, wodne i zurbanizowane). W ramach działań (zajęcia szkolne i terenowe) uczestnicy programu podzielani na trzy grupy wiekowe (klasy 0, I-III, IV-VI) będą proszeni o identyfikację środowiska charakterystycznego dla terenów w pobliżu szkoły (do wyboru w ramach lokalnych warunków: środowiska leśne, polne, wodne i zurbanizowane), obserwację zasiedlających je gatunków ptaków, wybór i konstrukcję budek lęgowych, ich instalację w terenie, okresowe sprawdzanie



Źródło: <http://www.fog.com.pl/programy/>

## **Wniosek**

Umowa z Fundacją Ochrony Głuszcza nie jest świadczeniem wzajemnym o podobnej wartości. W tym zakresie Spółka nie uzyskała realnych korzyści jakie mogła osiągnąć sprzedając przestrzeń reklamową podmiotowi komercyjnemu.

Logo Łowca Polskiego wraz z numerem KRS Fundacji do wpłat 1 % podatku może wprowadzać czytelników w błąd co do podmiotu, który uzyskuje środki z wpłat.

Skoro umowa obejmowała obowiązek zamieszczenia logo na stronie Fundacji, można to było zrobić w dowolnym innym miejscu.

Należy mieć na uwadze, aby logo Spółki zostało usunięte niezwłocznie ze strony Fundacji, celem uniknięcia ewentualnych dalszych roszczeń ze strony Fundacji z uwagi na bezumowne korzystanie z przestrzeni na stronie tego podmiotu.

## **9. Biuro Polowań**

Dnia 8 maja 2018 r. pomiędzy Polskim Związkiem Łowieckim, a Biurem Polowań PZŁ Łowiec Polski Sp. z o.o. została zawarta umowa na sprzedaż polowań przez Spółkę Łowiec Polski organizowanych na terenach obwodów łowieckich Ośrodków Hodowli Zwierzyny ZG PZŁ. Umowa obejmuje sezon 2018/2019.

Dnia 24 czerwca 2018 r. Spółka Łowiec Polski Sp. z o.o. zawarła z Towarzystwem Ubezpieczeń Europa S.A. umowę gwarancji ubezpieczeniowej, w ramach której otrzymała gwarancję ubezpieczeniową dotyczącą pokrycia kosztów powrotu klientów do kraju, a także zwrotu wpłat wniesionych przez klientów za imprezę turystyczną ważną od 1 maja 2018 r. do 30 kwietnia 2019 r.

W dniu 21 lutego 2019 r. do Spółki Łowiec Polski Sp. z o.o. zostało skierowane pismo Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie dotyczące obowiązku dostarczenia przez Spółkę Łowiec Polski Sp. z o.o. oryginału lub poświadczonej kopii posiadanego zabezpieczenia finansowego.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1, 2 i ust. 2 oraz ust. 5 ustawy z dnia 24 listopada 2017 r. o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych, organizator turystyki i przedsiębiorca ułatwiający nabywanie powiązanie usług turystycznych jest obowiązany posiadać przez cały okres wykonywania działalności aktualną gwarancję bankową lub gwarancję ubezpieczeniową lub umowę ubezpieczenia na rzecz podróżnych.

W związku z powyższym, Spółka Łowiec Polski Sp. z o.o. była obowiązana do 16 kwietnia 2019 r. przedłożyć do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie oryginał lub poświadczoną kopię posiadanego zabezpieczenia finansowego.

Pismo z dnia 21 lutego 2019 r. pozostało bez odpowiedzi, w związku z czym dnia 6 maja 2019 r., przez Marszałka Województwa Mazowieckiego, zostało wydane Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania z urzędu decyzji o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru i o zakazie wykonywania działalności objętej wpisem do rejestru przez okres 3 lat.

Skutkiem ww. decyzji będzie niemożność wywiązania się przez Spółkę Łowiec Polski Sp. z o.o. z obowiązującej umowy z dnia 8 maja 2018 r. oraz brak możliwości zawierania nowych, tego typu umów przez okres 3 lat.

Z informacji uzyskanych od Spółki wynika, iż złożono zabezpieczenie. Nie przedstawiono jednak do weryfikacji takowego pisma, nie ma go również w aktach, w których znaleziono aktualną korespondencję z Urzędem Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego w Warszawie.

#### **Wniosek**

Z uwagi na brak w aktach dalszej korespondencji, do weryfikacji pozostaje, czy Spółka złożyła w terminie odpowiednie zabezpieczenia w zakresie utrzymania Biura Polowań z uwagi na wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wydania z urzędu decyzji o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru i o zakaz wykonywania działalności objętej wpisem (biura polowań) przez okres 3 lat.

#### **II. Weryfikacja rozliczeń najbardziej wartościowych transakcji**

W zakresie wydawnictwa Spółka współpracuje w ramach umów współpracy z następującymi podmiotami, które świadczą dla niej usługi poligraficzne, projektowe, graficzne oraz reklamowe:

1. PRINT CARE SP. Z O.O. SP. K.
2. MIA STUDIO Adam Nieścioruk.

W związku z powyższym w dokumentach Spółki za okres 2017 r. wielokrotnie znajdują się faktury odzwierciedlające najbardziej wartościowe transakcje.

## **1. Print Care Sp. z o.o. Sp. k**

W treści faktur wystawionych przez PRINT CARE Sp. z o.o. sp.k. zazwyczaj w nazwie towaru lub usługi znajdują się wyrazy: „Łowiec Polski #(.....)”, „Łowiec Polski #(.....): koszt mailingu”, „Łowiec Polski #(.....): koszt mutacji”, „Łowiec Polski #(.....): koszt konfekcjonowania”, „koszt transportu” lub „koszt usługi”. Ponadto za jednostkę miary w/w usług oznaczono „kpl” w pojedynczej liczbie, co w skrócie oznacza komplet. Jako sposób zapłaty (zgodnie z umową współpracy) wyznaczono przelew oraz termin płatności – 60 dni. Zgodnie z treścią niektórych pojedynczych faktur Spółka zamawiała druk książek, nadruki na książkach oraz druk kalendarzy w znacznych ilościach. W opisie wybranych faktur widnieje napis „Zgodnie z zamówieniem” wraz z podpisem osoby odbierającej.

Należy podkreślić, iż większość faktur PRINT CARE Sp. z o.o. sp.k. zawiera załączniki zwane „Zlecenie (nr ....)”. Zostały one dołączone w celu potwierdzenia złożonych przez Spółkę zamówień. W treści www. załącznika widnieje miejsce na podpis Zleceniodawcy, tj. podpisu osoby upoważnionej do złożenia zamówienia. W tym miejscu należy wskazać, iż żaden z dołączonych załączników do faktur PRINT CARE Sp. z o.o. sp.k. nie posiada podpisu osoby upoważnionej do złożenia zamówienia. Faktura nr 0739/09/2019 z numerem wewnętrznym 1153/2017 w załączeniu ma dodany raport zawartości wysyłki. Do faktury nr 0741/09/2017 z numerem wewnętrznym 1085/2017 dodano załącznik, tj. Zlecenie nr 00519/19/2017, w treści którego zmieniono koszt usługi w związku z dodatkowym zamówieniem oraz zmieniono termin płatności z 60 dni na 90 dni. Wszystkie zmiany zostały potwierdzone podpisem osoby upoważnionej do akceptacji zamówienia PRINT CARE Sp. z o.o. sp.k.

W dalszej części analizy faktur wystawionych przez PRINT CARE Sp. z o.o. sp.k. należy zwrócić uwagę, iż pomimo zawartej umowy współpracy, dodatkowym uzasadnieniem wydatku po stronie Spółki będzie dołączenie do każdej faktury podpisanych przez obie strony dokumentów potwierdzających złożenia realizowanego zamówienia, zwłaszcza w przypadku najbardziej wartościowych transakcji.

## **2. MIA STUDIO Adam Nieścioruk**

MIA STUDIO Adam Nieścioruk oraz Spółka zawarły 5 stycznia 2006 roku umowę współpracy w zakresie obsługi komputerowej, graficznej i reklamowej. Zgodnie z treścią faktur wystawionych przez MIA STUDIO Adam Nieścioruk Spółka nabywała następujące usługi: projekty graficzne, opracowanie komputerowe miesięczne dla wydawanych czasopism, wynajem serwera, usługi administrowania stron internetowych, projekty wykonania trailerów i filmów, projekty oraz obróbka plakatów i billboardu na wystawy, wykonanie zdjęć produktów itd.

Faktury posiadają opis w postaci wpisu „Zgodnie z umową” oraz podpis osoby odbierającej fakturę. Niektóre z nich posiadają szczególne wyjaśnienie zamawianej usługi, np.: „Banery do sklepu” lub „Opracowanie kalendarzy 2018”.

W aktach Spółki nie ma dokumentu z zawartą umową ani jej wypowiedzenia.

### **3. Inne Podmioty Współpracujące**

#### **Drukarnia Akcydensowa Karol Gąsior:**

- większość faktur od 10 tys. zł
- brak umowy
- brak precyzyjnego opisu na fakturze
- opis faktury - „Zgodnie z zamówieniem”
- należy dodać potwierdzenie złożenia zamówienia w tym przypadku

#### **ADLER MT Monika Sarnecka:**

- faktury na kwotę 2 964,30 zł
- precyzyjny opis usługi: „Opracowanie cyfrowych materiałów archiwalnych Łowca Polskiego za miesiąc ...”
- faktura nr 4/11/2017 z numerem wewnętrznym 1512/2017 posiada wpis „Zgodnie z umową” oraz podpis osoby odbierającej, pomimo braku umowy lub jej brakiem w zasobach Spółki
- do faktury nr 1/8/2017 z numerem wewnętrznym 1062/2017 dołączony raport
- brak dokumentu umowy oraz wypowiedzenia umowy

#### **Studio Nadruków Monika Majewska-Nieścioruk**

- wszystkie fakturę na kwotę 4 920,00 zł
- precyzyjny opis usługi: „Projekt graficzny i opracowanie elektronicznej wersji miesięcznika „Łowiec Polski” za miesiąc ...”
- faktury posiadają opis „Zgodnie z umową” oraz podpis osoby odbierającej (brak umowy w aktach Spółki).

#### 4. Luxury Alcohols S.C

W dokumentacji Spółki za okres 2017 r. wielokrotnie widnieją faktury wystawione przez Luxury Alcohols S.C z siedzibą w Milanówku przedmiotem, których są napoje alkoholowe w postaci wina. Wartość zakupionych napojów alkoholowych waha się od 500 zł do 7 000 zł. Większość faktur jest wystawiona w okresie jesienno-zimowym, tj. od listopada do grudnia. Wskazano, iż sposobem zapłaty jest przelew z terminem płatności 7 dni lub 21 dni.

Wystawione faktury zostały opisane jako „Zgodne z dostawą” oraz podpisane przez osobę odbierającą, co wskazuje na faktyczną realizację zamówienia zgodnie z treścią faktury. Zastrzeżeniem do niniejszych faktur jest brak zawartej umowy współpracy pomiędzy Spółką a Luxury Alcohols S.C. ze względu na ciągłość realizowanych zamówień oraz dostaw, a także zasadność zakupu znacznej ilości napojów alkoholowych. Należy wziąć pod uwagę, iż Spółka w 2017 r. sprzedała alkoholi o wartości 49 190 zł oraz w kwocie 44 765 zł w 2018 r. Zauważyć należy, iż w 2013 r. Spółka sprzedawała alkohol o wartości 342 722 zł. Poniżej dane ze sprawozdań finansowych:

|      |         |
|------|---------|
| 2013 | 342 722 |
| 2014 | 39 975  |
| 2015 | 16 801  |
| 2016 | 27 415  |
| 2017 | 49 190  |
| 2018 | 44 765  |

Dane wskazują, iż Spółka albo dokonała jednorazowej transakcji w 2013 r., która wygenerowała taki wynik sprzedaży, albo zaniechała sprzedaży alkoholu w takim stopniu w jakim to było dokonywane uprzednio. Ponadto zastanawiającym jest, iż Spółka nabywa alkohole od spółki z siedzibą w centrum Warszawy zamiast dotrzeć do bezpośredniego producenta lub nabywać je poprzez inne hurtownie.

#### **Wniosek**

Sprzedaż alkoholu w Spółce spadła pomiędzy rokiem 2013 a 2018 o prawie 90 %. Należy ustalić przyczynę takiego spadku, gdyż sprzedaż takowa mogłaby stanowić znaczący wpływ do budżetu Spółki, przy czym należałoby podjąć działania celem nabywania alkoholu w korzystnych dla Spółki cenach.

## **5. Odzież specjalistyczna**

Spółka dokonuje zakupów znacznej ilości odzieży specjalistycznej, która związana, bądź niezbędna jest do prowadzenia działalności. W związku z powyższym w dokumentach Spółki za okres 2017 r. widnieją faktury wystawione przez jednych z następujących podmiotów: „RADICAL POLSKA” KRZYSZTOF KRÓLIKOWSKI, DEMAR24 SP. Z O.O., IBO PL SP. Z O.O.

Zgodnie z analizowaną dokumentacją Spółka dokonywała zakupu u ww. podmiotów odzieży w postaci koszul, kominiarek, bielizny, legginsów itd. Rodzaj odzieży w opisie wystawionych fakturach często posiada wyraz „termoaktywna”, co wskazuje na to, iż jest to odzież specjalistyczna przeznaczona na zimowe okresy. Wartość faktur jest zróżnicowana i waha się od 1 000 zł do 10 000 zł.

Ponadto Spółka dokonywała zakupów za okres 2017 r. odzieży, tj. kurtki, spodnie, bluzy, czapki, kalosze itd. od następujących podmiotów: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe "GRAFF"-Spółka Cywilna Jacek Antoniewicz, Mirosław Dolecki; Zakład Produkcji Obuwia "LEMIGO" Mirosław Garbacz; Ełowy Sp. z o.o.; OUTDOOR Jurczak-Pieniążek Spółka Jawna; Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe "BISTANA" Bogumił Brzościkowski; "ROSED" Edyta Rostkowska; MAGUM S.C. oraz inni.

Większość faktur wystawionych przez wyżej wymienione podmioty zostały opisane jako „Zgodne z dostawą” oraz podpisane przez osobę odbierającą, co wskazuje na realizację zamówienia zgodnie z treścią faktury.

### **Wniosek**

Większość usług outsourcingowych związanych z wydawaniem Łowca Polskiego było wykonywanych bez umowy lub w oparciu o umowę ramową. Z tego względu trudno ustalić kto i w jaki sposób zlecał czynności oraz jaki był ich faktyczny zakres.

Brak jest podpisów na zleceniu usług pod fakturami Print Care Sp. z o.o., jednak zawarta była umowa ramowa.

Jeżeli Spółka dokonuje zakupu napojów alkoholowych w celu ich sprzedaży, to należałoby taki zakup udokumentować. Umowy współpracy z kontrahentem byłaby odpowiednim rozwiązaniem.

Zgodnie z odpisem pełnym KRS w przedmiocie działalności Spółki znajduje się łowiectwo i pozyskiwanie zwierząt łownych, włączając działalność usługowa. Wobec tego Spółka teoretycznie ma możliwość zaliczenia wydatków, jako koszt uzyskania przychodu, poniesionych na zakup odzieży specjalistycznej niezbędnej do realizacji przedmiotowej działalności.

Należy zwrócić uwagę, iż zakup takiej odzieży należy odpowiednio uzasadnić, ponieważ istnieje ryzyko kwestionowania zaliczenia powyższych wydatków do kosztów uzyskania przychodu przez organy podatkowe.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 28 marca 2018 w sprawie o sygn. akt III SA/Wa 1036/17 podkreślił, iż: „do uznania wydatku za koszt uzyskania przychodów niezbędne jest nie tylko zaistnienie konkretnego zdarzenia gospodarczego, polegającego na zakupie towaru lub usługi u konkretnego sprzedawcy, za konkretną cenę, ale i odpowiednie udokumentowanie tej operacji. Nie wystarczy wykazanie, że podatnik mógł gdziekolwiek nabyć towar lub usługę i wykorzystać je w działalności gospodarczej, aby wydatek ten mógł zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów”.

Innymi słowy, jeżeli poniesiony wydatek może mieć wpływ na rozwój gospodarczy może zostać uznany za koszt, ale z przesłanką, iż zostanie odpowiednio udokumentowany.

### **III. Rejestr Dzienników i Czasopism**

Zgodnie z art. 20 ust. 1 oraz ust. 5 Ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe wydawanie dziennika lub czasopisma wymaga rejestracji w sądzie okręgowym właściwym miejscowo dla siedziby wydawcy, zwanym dalej „organem rejestracyjnym”. Do postępowania w tych sprawach stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o postępowaniu nieprocesowym. Natomiast o zmianie danych, o których mowa w ust. 2, w tym danych osobowych redaktora naczelnego należy zawiadomić niezwłocznie organ rejestracyjny.

Zgodnie z wyciągiem z rejestru dzienników i czasopism z dnia 18 października 2017 roku znajdującym się w dokumentach badanej Spółki redaktorem naczelnym pisma Łowiec Polski był na tamten czas Pan Paweł Gdula. Pan Paweł Gdula został zatrudniony dnia 2 stycznia 2004 r. na podstawie umowy o pracę na stanowisku zastępcy redaktora naczelnego. W aktach osobowych Pana Gduli brak jest aneksu do ww. umowy zmieniającego stanowisko Pana Gduli na redaktora naczelnego.

Z dokumentów przedstawionych podczas kontroli nie wynika również, że została zgłoszona zmiana do Rejestru Czasopism w związku ze zmianą redaktora naczelnego na Pana Bartosza Marca.

### **Wniosek**

W związku z tym, że w Rejestrze Dzienników i Czasopism nie dokonano stosownych zmian, jako Redaktor Naczelną nadal widnieć będzie Pan Paweł Gdula.