

VI. Złożenie sprawozdania finansowego za 2017 r.

Spółka złożyła wniosek do Krajowego Rejestru Sądowego sygn. WA.XII NS-REJ.KRS/025740/18/385 w zakresie wykreślenia członka rady nadzorczej oraz obejmujący żądanie ujawnienia wzmianek

o złożeniu dokumentów finansowych. Wniosek został rozpoznany na posiedzeniu w dniu 26 kwietnia 2018 r. wykreślając członka rady nadzorczej w punkcie pierwszym, a w punkcie drugim odmawiając żądania ujawnienia wzmianek o złożeniu dokumentów finansowych uznając go za bezskuteczny wobec niewniesienia wniosku za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.

Analiza aktualnego wyciągu z KRS wskazuje, iż mimo uznania wniosku za bezskuteczny, nie ponowiono wysyłki elektronicznej.

Wniosek

W związku z brakiem prawidłowego złożenia sprawozdania finansowego za 2017 r., należy jak najszybciej złożyć go poprzez odpowiedni serwis teleinformatyczny.

VII. Złożenie sprawozdania finansowego za 2018 r.

Sprawozdanie finansowe za rok 2018 zostało przygotowane w wersji papierowej, co w związku ze zmianą przepisów jest niedopuszczalne. Od 1 października 2018 r. każda jednostka prowadząca księgi rachunkowe zobowiązana jest do sporządzania sprawozdania finansowego w postaci elektronicznej i opatrzenia go kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym (dotychczas nazywanym podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP) przez osobę, której powierzono prowadzenie ksiąg rachunkowych i kierownika jednostki (cały zarząd). W obecnej sytuacji uznaje się, że jednostka nie przygotowała Sprawozdania w terminie – a więc osoba prowadząca księgi rachunkowe oraz Zarząd nie wywiązali się ze swoich obowiązków.

Stosownie do postanowień art. 77 pkt. 2 Ustawy o rachunkowości w przypadku niesporządzenia sprawozdania finansowego, skonsolidowanego sprawozdania finansowego, sprawozdania z działalności, grupy kapitałowej, sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej, skonsolidowanego sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej, sporządzenia ich niezgodnie z przepisami ustawy lub zawarcia w tych sprawozdaniach nierzetelnych danych, przewiduje za popełnienie tego przestępstwa grzywnę lub karę pozbawienia wolności do lat 2 albo obie te kary łącznie.

Odpowiedzialność za brak sporządzenia sprawozdania finansowego spoczywa na Zarządzie Spółki - w tym przypadku Członkowie Zarządu odpowiadają osobiście, czyli całym swoim majątkiem. Odpowiedzialność mogą również ponosić organy nadzorcze Spółki, gdyż także na nich może ciążyć obowiązek nadzoru nad rzetelnością sprawozdania (np. gdy Spółka musi obowiązkowo posiadać Radę Nadzorczą lub Komisję Rewizyjną). Czyn opisany w art. 77 Ustawy o rachunkowości ustawodawca statuuje jako przestępstwo, dlatego podlega ono ogólnym regulacjom Kodeksu Karnego.

W porównaniu do roku 2017, który zakończył się przychodami z działalności operacyjnej na poziomie 8.997.989,21 zł, Spółka w 2018 r. odnotowała znaczący spadek sprzedaży do poziomu 7.307.118,8 zł. Jest to spadek o (-) 1.690.870,4 zł. Zmiana stanu produktów o 342.972,31 zł skorygowała przychody, w związku z poniesieniem kosztów na produkty, które powiększyły magazyn, a nie zostały sprzedane w danym okresie rozliczeniowym. W sytuacji, gdy Spółka w kolejnych latach działalności osiągać będzie podobnie niższe wyniki na sprzedaży – Zarząd będzie musiał podjąć decyzję, czy kontynuacja działalności nie doprowadzi Spółki do upadłości. Tym bardziej, że Kapitał Własny Spółki na koniec roku 2018 r. był ujemny - a do III.2019 wartość spadła lawinowo (z -58.914,78 na koniec XII.2018 do - 357.909,59 do III.2019).

Wartość magazynu zwiększyła się co świadczy o większej ilości towarów/materiałów/produktów gotowych do sprzedaży w okresach kolejnych. Równocześnie może oznaczać zaleganie towaru, na który w okresach późniejszych trzeba będzie utworzyć odpis aktualizacyjny w związku z „przetęminowaniem” części produktów. W tej sytuacji potrzebna jest inwentaryzacja przeprowadzona z możliwie jak największą dokładnością. Księgowa Spółki potwierdziła, że Inwentaryzacja była przeprowadzana – lecz nie mogła znaleźć dokumentów, które potwierdzałyby jej przeprowadzenie.

Pomimo znaczącego spadku sprzedaży (spadek o 1.690.870,4), Spółka odnotowała wzrost wydatków na wynagrodzenia oraz ubezpieczenia społeczne pracowników o prawie 200.000,00 zł – by ostatecznie stanąć na pułapie 2.589.209,41 zł.

Jest to ekstremalnie niekorzystna dla Spółki tendencja, świadcząca o tym, że produkt nie spełnia oczekiwań klientów lub pracownicy nie wywiązują się rzetelnie ze swoich obowiązków. Zrozumienie problemu może być tutaj najistotniejsze - jeżeli jednostka chciałaby utrzymać się na rynku i kontynuować swoją działalność.

Koszty usług obcych drastycznie spadły (spadek o 997.493,02) – może być to związane z mniejszą wartością sprzedaży, przez co popyt na dodatkowe usługi nie był już tak duży.

Dominującą częścią kosztów związanych z usługami w roku 2018 były:

- koszty organizacji polowania - 2.185.903,34 zł,
- koszty druku czasopism/kalendarzy/książek - 893.162,91 zł,
- koszty związane z usługami pocztowymi - 438.137,58 zł,
- pozostałe usługi obce – 404.755,51 zł,
- Koszty opracowań graficznych – 287.960,00 zł,
- usługi księgowe – 263.200,01.

Na Rozliczenia Międzyokresowe Przychodów o wartości 1.073.406,98 składają się przede wszystkim prenumeraty czasopism, które sprzedawane będą w latach kolejnych. Długoterminową część Rozliczeń (29.667,52 zł) stanowią Prenumeraty wykupione na rok 2020. Z zapisów analitycznych wynika, że największą część RMP stanowi Prenumerata zbiorowa na rok 2019 (619.392,30 zł) oraz Prenumerata indywidualna 2019 (386.886,30 zł). Spółka posiada bardzo dużą ilość kont analitycznych – więc bardzo łatwo o pomyłkę przy analizie przyszłych przychodów.

Głównymi kontrahentami wobec których zobowiązana jest Spółka z tytułu dostaw i usług (na dzień bilansowy) są:

- Polski Związek Łowiecki Zarząd Główny – 1.186.968,22 zł;
- Printcare Michał Majewski – 154.247,96 zł;
- Polski Związek Łowiecki – 69.513,11 zł;
- Print Partner Maciej Szwarz – 66.678,30 zł;
- Koło Łowieckie „Darzbór” – 53.936,00 zł.
- Wojskowe Koło Łowieckie „Trop” Bytom – 49.297,25 zł;
- Polski Związek Łowiecki Zarząd Główny – 42.189,44 zł;
- Fundacja Ochrony Głuszcza – 37.711,80 zł;
- Stacja Badawcza PZŁ – 35.295,52 zł;
- Koło Łowieckie „Ryś” – 27.288,94 zł;
- Koło Łowieckie „Dzik” – 27.255,28 zł;
- Koło Łowieckie „Żubr Księży Las” – 27.232,42 zł;
- Koło Łowieckie „Cietrzew” – 26.827,83 zł;
- Poczta Polska – 22.317,20 zł
- Koło Łowieckie Nr 4 „Słonka” – 20.790,60 zł;
- Koło Łowieckie „Symbiga” – 20.780,93 zł;

Definitywnie największymi zobowiązaniami są długi wobec Polskiego Związku Łowieckiego Zarząd Główny. Spółka przez cały rok 2018 wykonała dla PZŁZG przelewy na wartość około 70.000 zł, podczas gdy zobowiązania wobec kontrahenta przyrosły o ponad 600.000 zł. Warto również odnotować, że Spółka absolutnie nie ma z czego spłacić zobowiązań wobec Polskiego Związku Łowieckiego zarówno

teraz, jak i w dającej się przewidzieć przyszłości (jeżeli przychody Spółki będą spadać z roku na rok w takim samym tempie).

Głównymi kontrahentami zobowiązanymi wobec Spółki z tytułu dostaw i usług (na dzień bilansowy) są:

- PZL ŁOWEX Sp. z o.o. – 59.040,00 zł;
- POLDANOR Sp. Akcyjna – 61.288,11 zł;
- Olga Gill-Sobota MORWA – 19.577,00 zł;
- Kolporter Sp. Akcyjna Kielce – 44.015,24 zł;
- RUCH Sp. akcyjna Warszawa – 39.685,98 zł;

W przedstawionej dokumentacji „Należności przeterminowanych” widnieje kwota 19.577,00 zł (Olga GILL-Sobota MORWA) oraz 21.641,08 (RUCH Sp. Akcyjna). Można wywnioskować więc, że pozostała część należności wypisanych wyżej została zapłacona do dnia w którym przygotowywany był poniższy raport.

Na inne należności składają się przede wszystkim kaucje gwarancyjne zapłacone na rzecz Stańczyk&Partnerzy (138.744,00 zł), Towarzystwo Ubezpieczeń EUROPA Sp. Akcyjna (52.399,00 zł) oraz rozliczenie pobrań (31.910,16 zł).

Kapitał własny Spółki na 31.12.2018 wykazuje saldo ujemne, a co za tym idzie - istnieje zagrożenie dla kontynuacji działalności Spółki. Jeżeli trend spadkowy utrzyma się bądź zwiększy w kolejnych latach – Zarząd Spółki będzie zmuszony wszcząć postępowanie upadłościowe. Przeglądając Bilans oraz RziS do miesiąca III.2019 można zauważyć, że Kapitał Własny spadł już do poziomu (-)357.909,59 zł. Jeżeli trend spadkowy się utrzyma, Spółka na koniec roku 2019 będzie posiadać Kapitały własne ujemne na poziomie ponad (-)1 miliona złotych co znacząco zaburzy płynność jednostki.

Wniosek

W sytuacji, gdy Spółka w kolejnych latach działalności osiągać będzie podobnie niższe wyniki na sprzedaży – Zarząd będzie musiał podjąć decyzję, czy kontynuacja działalności nie doprowadzi Spółki do upadłości.

Kapitał własny Spółki na 31.12.2018 wykazuje saldo ujemne, a co za tym idzie - istnieje zagrożenie dla kontynuacji działalności Spółki.

a) Pozostałe informacje

Sprawozdanie Spółki za rok 2017 nie zostało złożone do KRSu. Niezłożenie Sprawozdania finansowego stanowi przestępstwo opisane w art 79. pkt 4. Ustawy o Rachunkowości. Jest to przestępstwo bez skutkowe – a więc karalne jest samo działanie sprawcy, a nie jego skutek. Odpowiedzialnym za niezłożenie Sprawozdania jest kierownik jednostki – zarząd, ponieważ to na ten organ ustawa nakłada obowiązki związane ze złożeniem sprawozdania do Krajowego Rejestru Sądowego (KRS).

Pomimo wielokrotnych próśb o potrzebne pliki – księgowość nie chce/nie może dostarczyć plików, broniąc się tym, że bardzo wolno się zgrywają lub nie mają jeszcze do nich dostępu. Termin audytu znany był dużo wcześniej wraz z listą plików, które potrzebne były do badania. Dodatkowo występują problemy ze zrozumieniem pojęć takich jak „grupa/zespół 0,1,2,3 itp”.

Na pytania o dokumentacji z przeprowadzenia inwentaryzacji Kasy/Magazynów itp. Księgowo odpowiadała, że oczywiście wszystko było inwentaryzowane – segregator z inwentaryzacją na pewno gdzieś jest, ale do dnia dzisiejszego go nie otrzymaliśmy.

Spółka posiada kredyt obrotowy w rachunku bankowym o wartości 943.627,84 zł. Nie było możliwe jednak sprawdzenie tej kwoty, ponieważ Spółka posiada jedynie „historię rachunku”, w której zapisane są jedynie wszystkie wejścia i wyjścia – lecz nigdzie nie ma informacji o aktualnym saldzie. Do dnia audytu nie otrzymaliśmy wyciągu bankowego, który mógłby potwierdzić saldo wykazane w bilansie.

Spółka dostarczyła informację, z których wynika iż Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w latach 2015-2018 nie był tworzony oraz nie będą wypłacane pracownikom świadczenia urlopowe z tegoż funduszu. Mimo to – jeden z pracowników otrzymał wypłatę w wysokości 16.000 zł w 2016 roku. W roku 2017 i 2018 Wyciąg bankowy ZFŚSu prawdopodobnie nie był księgowany – a Księgowość nie dostarczyła potwierdzenia salda na koniec roku. Bazując na dostarczonych danych - saldo konta ZFŚS wciąż ma saldo 1488,44 zł na koniec roku 2018.

Nie udało się uzyskać wiewowania rozrachunków od księgowości Spółki pomimo kilkunastu prób. Po tygodniu od momentu w którym poprosiliśmy o dostępy – wciąż nie mamy żadnego dostępu by osobiście pozyskać z systemu dane których potrzebujemy.

Nie jesteśmy w stanie znaleźć konta bądź grupy kont, które składają się na pozycję: PASywa, B. III. 3.e – „Zaliczki otrzymane na dostawy i usługi”. Żadne z kont które wykazane są na Obrotach Kont Aktywnych nie pasują do tego opisu – stąd nie wiadomo które konta składają się na kwotę 227.226,03 zł.

Księgowość używa 3 kont (Konto: 147,148,149) na księgowanie „środków pieniężnych w drodze” – czyli transferu środków pieniężnych między rachunkami bankowymi. Zauważyliśmy, że środki bardzo często nie są księgowane na poprawnych kontach – w związku z czym później robione są korekty mające na celu naprawę niepoprawnego salda. Istnieje tutaj bardzo wysokie potencjalne ryzyko, które powinno zostać zbadane lepiej poprzez przeprowadzenie pełnego audytu wraz z przekazaniem wszystkich danych. Korekta między kontami robiona była praktycznie w każdym miesiącu, przez co nie ma dostatecznej pewności, że salda kont są poprawne.

W 2018 roku skorygowany został VAT naliczony od następujących faktur (związanych z Ulgą na złe długi):

Spółka nie miała możliwości odliczenia podatku VAT od części faktur otrzymanych od Polskiego Związku Łowieckiego Zarząd Główny. Związane było to ze sprzedażą zwolnioną od opodatkowania w procedurze VAT MARŻA dla Biur Podróży (aktualnie Spółka straciła pozwolenie na działalność biura podróży od V.2019) – w której VAT należny do wpłaty dla Urzędu (oraz przychód) wyliczany jest na podstawie Marży uzyskanej przy sprzedaży usługi. W roku 2018 Spółka dokonywała Księgowań oraz korekt podatku naliczonego jedynie od tych niezapłaconych faktur – od których wcześniej odliczała VAT (co jest poprawne). W grupie tych faktur są w szczególności faktury za wynajmem od PZŁZG. Istnieje tutaj potencjalne ryzyko zbyt niskiej korekty podatku naliczonego, które można wyeliminować poprzez sprawdzenie księgowiń z wszystkimi dokumentami źródłowymi.

Konta analityczne w szczególności Polskiego Związku Łowieckiego Zarządu Głównego na dzień 31.12.2019 były zdublowane. W zobowiązaniach na dzień bilansowy istnieją 4 konta o takiej samej nazwie zawierające różne wartości:

201-0305 – 1.186.968,22 zł

201-5136 – 69.513,11 zł

201-0299 – 42.189,44 zł

201-1855 – 163,3 zł

W przedstawionej tabeli istnieją jeszcze inne konta o takiej samej nazwie – jednak cała reszta ma zerowe salda więc pomimo tego, że jest ich dużo – zostały rozliczone.

W bilansie na dzień 31.03.2019 „zobowiązania od jednostek powiązanych” zostały przeksięgowane na konto „zobowiązań od jednostek pozostałych”. Dlaczego zostało wykonane takie przeksięgowanie oraz które konta dokładnie zostały przeniesione? Na dzień 31.12.2018 nie można ustalić, które salda kont wykazywane były jako „powiązane”. Przez brak dostępu do programu nie można zrobić Mapowania by jednoznacznie to sprawdzić.

Salda kont na koniec roku 2018 nie zgadzają się z wartościami wykazanymi w Sprawozdaniu roku 2018. Bez dostępu do programu oraz mapowania poszczególnych kont nie jest możliwe wykazanie w których miejscach bilansu znajdują się błędy, oraz jakie są ich wartości. W obecnej sytuacji nie jest możliwe stwierdzenie, że sprawozdanie przekazuje jasno i przejrzysto sytuację jednostki (pomijając to, że papierowa wersja sprawozdania jest nieprawidłowa).

Wniosek

W związku z brakiem prawidłowego złożenia sprawozdania finansowego za 2018 r., należy jak najszybciej złożyć go poprzez odpowiedni serwis teleinformatyczny.

Odpowiedzialność za brak sporządzenia sprawozdania finansowego spoczywa na Zarządzie Spółki - w tym przypadku Członkowie Zarządu odpowiadają osobiście, czyli całym swoim majątkiem. Odpowiedzialność mogą również ponosić organy nadzorcze Spółki, gdyż także na nich może ciążyć obowiązek nadzoru nad rzetelnością sprawozdania.

VIII. Znaki towarowe

1. Podsumowanie znaków

- 1) Jedność Łowiecka znak oraz głowa żubra – termin ważności do 12 października 2026 r.
- 2) Łowiec Polski – ze znakiem PZŁ - do 8 listopada 2026 r.
- 3) Kolekcja myśliwska Łowiec Polski – do dnia 30 lipca 2027 r.
- 4) Dziczyszna Polska – brak informacji. Zgłoszenie w 2015 r.

2. Jedność łowiecka

Znak towarowy „Jedność łowiecka” uzyskało świadectwo ochronne nr 97676 z dnia 4 lutego 1998 r., przy czym prawo z rejestracji znaku towarowego trwa od 21 lipca 1994 r. Świadectwo zostało wystawione Spółdzielni „Jedność Łowiecka”. W dokumentach ujawniono również opłatę z 12 października 2006 r. na kwotę 700 zł z tytułu zgłoszenia z tej daty.

Postanowieniem z dnia 10 grudnia 2004 r. sąd rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie XXI Wydział Gospodarczy KRS postanowił wykreślić z KRS Spółdzielnię „JEDNOŚĆ ŁOWIECKA” w Likwidacji z uwagi na brak majątku na pokrycie postępowania upadłościowego.

Podaniem z dnia 12 października 2006 r. Łowiec Polski Sp. z o.o. wniósł o udzielenie prawa ochronnego na znak towarowy. Jako opis znaku wskazano: „Znak składa się z dwóch odrębnych części przeznaczonych do łącznego używania: I część przedstawia głowę żubra w kole, część II dwuczłonową nazwę „Jedność Łowiecka” zapisana kursywą. Oba wyrazy zaczynają się wielkimi literami w kolorach zielonym i białym. Urząd Patentowy w piśmie z dnia 18 grudnia 2007 r. wskazał, iż zgłoszony znak pod numerem Z-316593 jest podobny do zgłoszonego wcześniej pod numerem R-97676.

Postanowieniem z dnia 12 lipca 2007 r. Urząd Patentowy wezwał spółkę do uzupełnienia podania podpisem drugiego członka zarządu lub prokurenta, gdyż uprawnionymi do reprezentacji są dwaj członkowie zarządu lub członek zarządu wraz z prokurentem. Pismo odebrano 17 lipca 2007 r. Na załączonym dokumencie widać uzupełnienie podania o podpis Prokurenta Mirosława Głogowskiego.

Decyzją z dnia 22 kwietnia 2008 r. Urząd Patentowy wydał prawo ochronne na znak słowno-graficzny Jedność łowiecka na rzecz Łowiec Polski Sp. z o.o. Prawo ochronne numer 206982 trwające od 12 października 2006 r.

Wnioskiem z dnia 25 listopada 2016 r. wniesiono o przedłużenie okresu ochronnego na okres kolejnych 10 lat, przy czym jedynie częściowo, wykreślając jednocześnie z klasyfikacji: broń palną, amunicję, pociski, materiały wybuchowe, ognie sztuczne. Uiszczono również opłatę za przedłużenie ochrony. Decyzją z dnia 26 maja 2017 r. decyzją Urzędu Patentowego przedłużono prawa ochronnego znaku o numerze R.206982 na kolejny okres tj. do dnia 12 października 2026 r. Wniosek podpisała

3. Łowiec Polski

a) Znak słowny

Podaniem z dnia 23 października 2006 r. (data na kopii bez prezentaty) Łowiec Polski Sp. z o.o. wniósł o udzielenie prawa ochronnego na znak słowny składający się z dwóch słów „Łowiec Polski”. Urząd Patentowy w piśmie z dnia 8 listopada 2006 r. potwierdził, że 8 listopada 2006 r. przyjęto wniosek o udzielenie prawa ochronnego na znak towarowy ŁOWIEC POLSKI i oznaczono go numerem Z-317763 wzywając jednocześnie do uiszczenia opłaty.

b) Znak graficzno-słowny

Podaniem z dnia 23 października 2006 r. Łowiec Polski Sp. z o.o. wniosła o udzielenie prawa ochronnego na znak towarowy „łowiec Polski” z logo PZŁ w literze O w słownie „polski” złożony w urzędzie 8 listopada 2006 r.

Urząd Patentowy w piśmie z dnia 25 stycznia 2008 r. wskazał, iż zgłoszony znak jest podobny do znaku graficznego Polskiego Związku Łowieckiego korzystającego z pierwszeństwa od 23 października 2002 r.

Pismem z dnia 26 lutego 2008 r. zarząd Łowiec Polski Sp. z o.o. zmodyfikował wniosek o udzielenie prawa ochronnego poprzez usunięcie znaku PZŁ ze znaku graficzno-słownego. Pismo podpisane zostało przez prezesa zarządu. Postanowieniem z dnia 10 marca 2008 r. odmówiono przyjęcia nowej wersji znaku do ochrony. Postanowieniem z dnia 25 listopada 2008 r. Urząd Patentowy utrzymał w mocy swoją decyzję. Decyzją z dnia 23 lutego 2009 r. urząd odmówił prawa ochronnego w części dotyczącej „skóra, skóry zwierzęce, wyroby rymarskie” kl. 18 oraz kl. 35 i k. 41.

Decyzją z dnia 8 września 2009 r. Urząd Patentowy wydał prawo ochronne na znak słowno-graficzny Łowiec Polski za numerem Z-317763.

24 listopada 2009 r. Spółka otrzymała świadectwo ochronne, w którym znak obejmuje jednak logo PZŁ, co jest niezrozumiałe choćby z uwagi na pismo Prezesa Zarządu, który wniosek swój w tym zakresie cofnął. Wydaje się zatem, iż pracownik urzędu popełnił błąd poprzez zamieszczenie starego – wnioskowanego logo, podczas gdy zmieniono wniosek w tym zakresie. Brak jest bowiem innej korespondencji w dokumentach źródłowych, która wskazywałaby na uwzględnienie innego stanowiska.

Decyzją z dnia 20 grudnia 2016 r. postanowiono przedłużyć prawo ochronne na kolejny okres tj. do 8 listopada 2026 r.

4. Kolekcja myśliwska Łowiec Polski

Zastrzeżenie znaku zlecono zewnętrznej kancelarii, która zgłosiła znak słowno-graficzny „łowiec Polski Kolekcja Myśliwska” pod numerem Z-328232. Otrzymano świadectwo ochronne nr 215394 na znak trwające od 30 lipca 2007 r. Pismem z dnia 29 maja 2017 r. złożono wniosek o przedłużenie ochrony znaku wraz z opłatą. Decyzją z dnia 21 listopada 2017 r. postanowiono o przedłużeniu prawa ochronnego na znak o numerze R.215394 na kolejny okres do dnia 30 lipca 2027 r.

5. Dziczyna Polska

W dokumentach istnieją szcążkowe informacje nt. podjęcia działań celem zastrzeżenia znaku słowno-graficznego – Dziczyna Polska. Wniosek zarejestrowano pod numerem Z/449154, klasyfikacja nicejska 16,29,35. Data zgłoszenia 13 listopad 2015 r. W dokumentach brak jakichkolwiek pism w tym zakresie. Z informacji uzyskanych od Dyrektora Biura wynika, iż sprawę prowadzi Whitestone Kancelaria.

Wniosek

Większość znaków jest zarejestrowana oraz posiada aktualną ochronę.

Brak informacji nt. sprawy rejestracji znaku „Dziczyna Polska”.

IX. Ochrona znaków towarowych

Z informacji uzyskanych od Dyrektora Biura wynika, iż nikt nie zajmuje się w Spółce ochroną znaków towarowych. Dyrektor Biura jedynie odnawia okresy ochronne. Podczas audytu stwierdzono dwa potencjalne naruszenia, które utrzymują się od wielu lat w przypadku jednego, a w drugim przypadku – trudno o dokładną weryfikację.

- a) Jedność Łowiecka Lucyk
- b) Łowiec Polski w Fundacji Ochrony Głuszcza

Zauważyć należy, iż nikt w Spółce nie podjął działań celem ustalenia skali naruszenia.

Wniosek

Brak podejmowanego działania Spółki w zakresie ochrony znaków towarowych.

X. Weryfikacja dokumentacji w zakresie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych

Spółka posiada dwa zezwolenia na alkohol:

- a) Zezwolenie nr UD-XIII-WDG-7340/I/C-499/2012 z dnia 14 sierpnia 2012 r. na sprzedaż napojów zawierających powyżej 18 % alkoholu przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży. Zezwolenie ważne do dnia 15 sierpnia 2022 r.,

- b) Zezwolenie nr UD-XIII-WDG-7340/I/B-569/2012 z dnia 14 sierpnia 2012 r. na sprzedaż napojów zawierających powyżej 4,5% do 18 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży. Zezwolenie ważne do dnia 15 sierpnia 2022 r.

Wskazano adres składowania napojów alkoholowych przy ul. Płowieckiej 105/107, 04-501 Warszawa.

Wskazano również, iż punktem sprzedaży detalicznej alkoholu jest ul. Płowiecka 105/107, 04-501 Warszawa.

Spółka prowadziła sprzedaż napojów alkoholowych przez Internet. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż w literaturze istnieje pogląd, według którego przedsiębiorca, który prowadzi sprzedaż alkoholu przez Internet, posiada odpowiednie zezwolenie, w którym jako miejsce sprzedaży alkoholu wskazana jest jego siedziba, wówczas wykonywana przez niego działalność winna być uznana za zgodną z prawem. W stanie faktycznym Spółka ma jednak inne miejsce sprzedaży alkoholu, niż miejsce siedziby. Choć linia orzecznicza jest podzielona w tym zakresie, jednak organy koncesyjne nie uwzględniają takiego wariantu sprzedaży i cofają udzielone koncesję.

Wyrok Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 8 sierpnia 2018 r. (sygn. akt III SA/Kr 493/18) wskazuje na to, iż istnieje możliwość sprzedaży alkoholu przez Internet w wypadku, gdy taka sprzedaż stanowi dodatkową formę komunikacji przedsiębiorcy z potencjalnymi klientami, a tym samym w określonych wypadkach może być jedynym możliwym sposobem sprzedaży. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż Sąd nie podzielił stanowiska organów i wskazał, iż „sprzedaż przez Internet” nie jest jeszcze jedynym, dodatkowym miejscem sprzedaży, niewymienionym w art. 96 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Na skutek powyższego orzeczenia istnieje możliwość skutecznego odwołania się od ewentualnego postanowienia o cofnięciu koncesji w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych przez Internet.

Wniosek

Spółka prowadziła sprzedaż napojów alkoholowych przez Internet co przy nie spełnieniu odpowiednich wymagań może grozić karą grzywny od od 100 zł do 720 000 zł na podstawie art. 23 § 1 Kodeksu karnego skarbowego.

Spółka sprzedaje zestawy z alkoholem w drewnianej skrzyni opatrzonej logiem PZŁ, co może wprowadzać w błąd odbiorcę jak i organ koncesyjny w zakresie właściciela zamawianego produktu.