



**Komisja Nadzoru i Kontroli
Naczelnej Rady Łowieckiej PZŁ**

**Prezes
Naczelnej Rady Łowieckiej
Polskiego Związku Łowieckiego
kol. Rafał Malec**

Nowy Świat 35
00-029 Warszawa

Dotyczy: Protokołu z kontroli ZG PZŁ za rok 2021

W załączeniu przesyłam pocztą elektroniczną sporządzony i przyjęty przez komisję protokół z przeprowadzonej kontroli działalności ZG PZŁ za rok 2021 r. Ponadto załączam uwagi nadesłane do protokołu przez ZG PZŁ i podpisane przez Łowczego Krajowego oraz wynikające z tych uwag sprostowanie do protokołu.

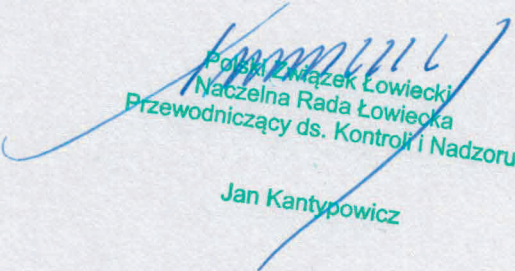
Po odbytej w dniu 13.03.2023 r. telekonferencji komisja stwierdza, że ustosunkuje się na piśmie do wszystkich uwag przesłanych przez ZG PZŁ w późniejszym terminie ponieważ wymaga to dogłębnej analizy, a ze względu na przygotowania do posiedzenia NRŁ komisja nie może poświęcić temu odpowiedniej uwagi i czasu.

Nie mniej już dziś stwierdzić można, że w nie są to uwagi merytoryczne, nie odnoszą się do rzeczy zasadniczych i istotnych, a bywa również, w odczuciu członków komisji, że wręcz są lekceważące czy nawet obraźliwe. Autor lub autorzy tej odpowiedzi skupiają się na szukaniu przede wszystkim błędów samej komisji wskazując nawet tzw. literówki zamiast rzetelnie poddać się kontroli i współdziałać z komisją.

Zarzucanie przewodniczącemu komisji natomiast posługiwanie się niewłaściwą pieczęcią, którą to zamówił i przekazał komisji ZG PZŁ zakrawa na kpinę i arogancję.

Informuję jednocześnie, że członkowie komisji złożą podpisy pod protokołem 15.03.2023 r. a następnego dnia w godzinach rannych protokoły zostaną przekazane odpowiednio Prezesowi NRŁ i Przewodniczącemu ZG PZŁ.

Z poważaniem


Polski Związek Łowiecki
Naczelna Rada Łowiecka
Przewodniczący ds. Kontroli i Nadzoru

Jan Kantypowicz

Wykonano w 3 egz.

1. Prezes NRŁ
2. Przewodniczący ZG PZŁ
3. a/a.



PROTOKÓŁ

KOMISJI NADZORU I KONTROLI Z PRZEPROWADZONYCH CZYNNOŚCI KONTROLNYCH W ZARZĄDZIE GŁÓWNYM POLSKIEGO ZWIĄZKU ŁOWIECKIEGO ZA ROK 2021 .

I. WPROWADZENIE

W wykonaniu decyzji Naczelnej Rady Łowieckiej w związku z § 82 ust. 1 statutu Zrzeszenia Komisja Nadzoru i Kontroli Naczelnej Rady Łowieckiej przeprowadziła kontrolę wybranych elementów działalności ZG PZŁ za rok 2021.

W piśmie z dnia 15.06.2022 r. kierowanym do przewodniczącego ZG PZŁ powiadomiono o terminie i zakresie kontroli. Wskazano również zespół kontrolujący, w skład którego weszli:

- Jan Kantypowicz – przewodniczący
- Stanisław Gmyrek
- Bartłomiej Peret
- Bogdan Terlecki
- Kazimierz Ducki
- Mieczysław Kaczyński
- Tadeusz Smejda
- Michał Przepierski

W piśmie wskazano również dokumenty jakie należy przygotować i przedłożyć do kontroli obejmujące następujące zagadnienia:

1. Strukturę organizacyjną Biura Zarządu Głównego PZŁ obowiązującą 2021 r.
2. Sprawozdanie finansowe za 2021 r. w tym: rachunek zysków i strat oraz bilans za 2021 r.
3. Imienny wykaz kierowników wydziałów organizacyjnych oraz samodzielnych pracowników zatrudnionych w biurze ZG PZŁ z okresem pełnienia tych funkcji.
4. Imienny wykaz pracowników, którzy zostali zatrudnieni w 2021 r. w Zarządzie Głównym, Zarządach Okręgowych, OHZ i jednostkach organizacyjnych PZŁ, wraz ze wskazaniem stanowisk na jakie zostali zatrudnieni.
5. Wykaz pracowników, z którymi rozwiązano umowę o pracę w 2021 r. z podaniem przyczyny rozwiązania umowy i trybu zwolnienia.
6. Zestawienie umów o pracę, umów zleceń, umów o dzieło, kontraktów menadżerskich i wszelkich innych umów, na podstawie których świadczona była dla PZŁ praca lub usługi w jakiegokolwiek formie w 2021 r.
7. Zestawienie spraw sądowych przed sądem pracy będące w trakcie procedowania oraz zakończone wraz z zapadłymi wyrokami (odpisy wyroków) za 2021 r.

8. Wykaz zarządzeń i instrukcji, które zostały wydane przez ZG PZł w 2021 r.
9. Zestawienie kosztów obsługi prawnej PZł za 2021 r.
10. Procedury zatrudniania i zwalniania (powoływania i odwoływania) pracowników ZG i ZO PZł oraz innych podmiotów podległych ZG PZł jakie obowiązywały w 2021 r.
11. Plan kontroli i nadzoru ZG PZł za 2021 r.
12. Protokoły z kontroli przeprowadzonych przez ZG PZł w jednostkach podległych w 2021 r.
13. Zestawienie nagród finansowych i rzeczowych zrealizowanych w PZł w 2021 r.
14. Plany pracy, harmonogramy, regulaminy i zarządzenia dotyczące organizacji i funkcjonowania ZG PZł obowiązujące w 2021 r.
15. Rejestr uchwał ZG PZł za 2021 r.
16. Uchwały ZG PZł za 2021 r.
17. Protokoły posiedzeń ZG PZł za 2021 r.
18. Jednolity rzeczowy wykaz akt obowiązujący w PZł w 2021 r.

W odpowiedzi otrzymano pismo L. Dz. 48/22/SłK z dnia 24.06.2022 r., w treści którego Łowczy Krajowy informuje, że nie okaże do kontroli dokumentacji pracowniczej zaświadczając się przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych (RODO). Ponadto poinformował o odmowie przekazania jakichkolwiek dokumentów w formie elektronicznej na adres poczty elektronicznej Przewodniczącego komisji, a także wniósł o przesunięcie terminu kontroli zagadnień finansowych ze względu na trwające badanie sprawozdania finansowego przez biegłego rewidenta wskazanego przez NRŁ dopiero w maju 2022 r.

Biorąc to pod uwagę Przewodniczący komisji pismem z dnia 06.07.2022 r. wskazał, że komisja rozpocznie czynności kontrolne 11.07.2022 r. o godz. 09.00 w siedzibie Polskiego Związku Łowieckiego w Warszawie przy ul. Nowy Świat 35 przypominając jednocześnie o wykazie dokumentów jakie ZG PZł miał i ma przygotować.

We wskazanym w piśmie dniu członkowie komisji przystępując do działań kontrolnych spotkali się z dużymi trudnościami w okazywaniu i udostępnianiu bardzo wielu dokumentów. Zarówno Łowczy Krajowy jak i pracownicy ZG PZł odmawiali kopiowania, skanowania czy nawet okazywania wielu istotnych dla przeprowadzenia rzetelnej kontroli dokumentów, a sam Łowczy Krajowy unikał w sposób żenujący spotkania z członkami komisji czy też jej Przewodniczącym.

Odmawiając okazania bardzo wielu dokumentów czy też unikając współpracy z komisją używano argumentów dotychczasowych tj. ochrona danych osobowych dołączając kolejne twierdząc np., że „niektórzy członkowie NRŁ udostępniają takie dokumenty osobom trzecim” – nie wskazując żadnych konkretnych.

W związku z tym Przewodniczący komisji pismem z dnia 07.09.2022 r. wyraził stanowisko komisji w tej sprawie i po raz kolejny przypomniał o obowiązujących przepisach powołując się na ustawę Prawo łowieckie (art. 32 a ust. 1 pkt 2) a także § 82 ust. 1 i 2 statutu Zrzeszenia ostrzegając jednocześnie, że uniemożliwianie członkom komisji wykonania tego ustawowego i statutowego obowiązku jest ewidentnym łamaniem prawa.

Na zakończenie przytaczanego pisma wezwano po raz kolejny do umożliwienia przeprowadzenia czynności kontrolnych i okazanie wszelkiej niezbędnej do tego dokumentacji.

Dalsze łamanie przepisów i celowe utrudnianie przeprowadzenia kontroli poprzez nieokazywanie dokumentów i brak odpowiedzi na pytania członków zespołu kontrolującego zmusiło przewodniczącego komisji do skierowania kolejnego już pisma do przewodniczącego ZG PZŁ.

W dacie 30.10.2022 r. powiadomiono łowczego Krajowego o tym, że kolejne terminy przewidziane do realizacji czynności kontrolnych oraz ich szczegółowy zakres będą z kilkudniowym wyprzedzeniem przesyłane do ZG PZŁ pocztą elektroniczną.

Przypomniano, że zgodnie z obowiązującymi przepisami Naczelna Rada Łowiecka jest organem sprawującym nadzór nad ZG PZŁ (ustawa Prawo łowieckie art. 32 a ust. 1 pkt 2 a także § 82 ust. 1 i 2 statutu Zrzeszenia) oraz, że zgodnie z § 118 ust. 1 statutu Zrzeszenia Naczelna Rada Łowiecka w ramach sprawowanego nadzoru może żądać od członków Zrzeszenia lub koła, a także podległych organów Zrzeszenia niezbędnych oświadczeń oraz przedłożenia wymaganych dokumentów.

Powołując się na przytoczone obowiązujące w PZŁ przepisy również tym razem wezwano do okazania niezbędnych dokumentów i złożenia stosownych oświadczeń.

Oczywiście wszelkie wezwania pozostały bez odpowiedzi i nie spotkano się z pozytywną reakcją ani w pismach ani w postępowaniu zarówno przewodniczącego jak i wielu pracowników ZG PZŁ.

Mimo piętrzenia przed komisją problemów i ewidentnym utrudnianiu wykonywania swoich statutowych i co ważniejsze ustawowych obowiązków przystąpiono do realizacji kontroli części problematyki związanej z funkcjonowaniem ZG PZŁ.

Dla w miarę możliwości sprawnego przebiegu kontroli, podobnie jak w latach ubiegłych, komisja została podzielona na zespoły tematyczne, które po skontrolowaniu danej problematyki tworzyły ze swych czynności sprawozdania i raporty, których zasadnicze części i elementy wraz z uwagami zostały zamieszczone w tym protokole.

II. CZĘŚĆ ZASADNICZA KONTROLI.

1. Regulamin organizacyjny biura zarządu głównego PZŁ.

W 2021 roku w PZŁ obowiązywały dwa regulaminy organizacyjne biura zarządu głównego. Pierwszy z nich obowiązuje od 02.09.2020 r. wprowadzony zarządzeniem łowczego Krajowego Nr 16/2020 z 02.09.2020 r. W tym regulaminie mamy do czynienia z 6 wydziałami, 1 samodzielnym pracownikiem ds. obsługi NRŁ, sekretariatem GSŁ i GRD, sekretariatem KOŁ i biblioteką, sekretariatem ŁK, 1 samodzielnym stanowiskiem pracy.

Regulamin ten, podobnie jak poprzednie, nie wskazuje ile i jakie stanowiska są w poszczególnych komórkach organizacyjnych. Zawiera natomiast zakres odpowiedzialności i zadania jakimi poszczególne komórki się zajmują.

Tym regulaminem wprowadzono np. stanowisko dyrektora biura ZG PZŁ. Ponadto wydział prasowy zmieniono na wydział medialno-wydawniczy.

Kolejnym regulaminem jest wprowadzony zarządzeniem łowczego Krajowego Nr 10/2021 z dnia 9 czerwca 2021 r., który obowiązywał do końca 2021 r. i prawdopodobnie obowiązuje nadal.

Z tego dokumentu wynika, że mamy w ZG PZŁ: 3 stanowiska dyrektorskie, 7 wydziałów, rzecznika prasowego, sekretariat Głównego Sądu Łowieckiego i Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego, sekretariat Kapituły Odznaczeń Łowieckich i biblioteki, sekretariat łowczego Krajowego, 1 samodzielne stanowisko pracy bezpośrednio podległe łowczemu Krajowemu i 1 samodzielne stanowisko - pracownik ds. obsługi Naczelnej Rady Łowieckiej.

Regulamin, tym razem również nie wskazuje ile i jakie stanowiska są w poszczególnych komórkach organizacyjnych. Wskazuje natomiast zakres odpowiedzialności i zadania jakimi poszczególne komórki się zajmują podobnie jak poprzednio.

Nowym jest kolejne stanowisko dyrektorskie. Tym razem jest to dyrektor komunikacji i promocji.

Co wymaga podkreślenia w przedstawionym regulaminie obowiązki wszystkich dyrektorów są zamieszczone w jednym paragrafie § 6. Z jego zapisów można wnosić, że mają oni takie same obowiązki niezależnie od zajmowanego stanowiska. Dopiero kolejne paragrafy precyzują zakres kompetencji poszczególnych dyrektorów.

Warto podkreślić, że przedstawiony dokument przygotowano niechlujnie i zapewne nie weryfikowano jego zapisów. Np. w § 9 w ust. 2 jest mowa o tym co należy do zadań dyrektora ds. komunikacji i promocji. I czytamy w ust. 3 że „zadania określone w ust. 2 pkt 10-12 wykonuje Dyrektor Operacyjny w granicach udzielonych mu przez łowczego upoważnień i pełnomocnictw”.

Po pierwsze nie wiadomo o jakiego łowczego chodzi, choć przyjmuje się, że chodzi o łowczego Krajowego a po drugie to zapis mówiący o dyrektorze operacyjnym nie powinien znajdować się w § mówiącym o dyrektorze ds. komunikacji i promocji.

Oczywiście nie są to błędy o znaczeniu zasadniczym, ale przygotowywanie tak istotnego dokumentu jakim jest Regulamin Organizacyjny Biura Zarządu Głównego PZŁ powinno być realizowane z większą starannością i uwagą.

Do każdego regulaminu dołączony jest schemat pokazujący dyrektorów i podległe im wydziały, samodzielne stanowiska i sekretariaty. I tym razem nie pokazywane są ilości stanowisk w poszczególnych wydziałach czy sekretariatach. Pytanie czy jest to zabieg celowy czy nie cały czas pozostaje bez odpowiedzi.

Mimo, że komisja podnosiła to przy poprzedniej kontroli to w dalszym ciągu zasadnym jest zwrócenie szczególnej uwagi na zmiany w regulaminach w związku z wprowadzaniem nowych stanowisk. Czy są to stanowiska zasadne i niezbędne do sprawnego funkcjonowania Zrzeszenia – budzi wiele wątpliwości.

Tym razem po raz kolejny czytamy w § 1 regulaminu organizacyjnego biura zarządu głównego ustalenie, że to ten regulamin określa szczegółową strukturę organizacyjną oraz podział zadań w biurze zarządu. W § 3 ust. 1 znajduje się zapis mówiący o tym, że biurem kieruje łowczy Krajowy. Tym razem nie stwierdza się, że robi to za pośrednictwem dyrektorów czy kierowników wydziałów. Tylko podczas jego nieobecności mogą kierować działalnością biura dyrektorzy.

Tym czasem jak wynika z zapisów § 6 to poszczególni dyrektorzy stawiają zadania, nadzorują ich realizację, kontrolują, podpisują dokumenty itd. podległym im, a nie łowczemu Krajowemu komórkom organizacyjnym – wydziałom i ich pracownikom.

Przypomnieć wato, że wszyscy dyrektorzy zostali zatrudnieni bez konkursu. Powołana np. z dniem 1 lipca 2021 r. dyrektorka operacyjna nie posiadała szczegółowego zakresu obowiązków, a jedynie upoważnienie do wykonywania w imieniu PZŁ jako pracodawcy czynności w sprawach z zakresu prawa pracy z wyłączeniem uprawnień do nawiązywania oraz zmiany stosunków pracy, a także wymierzania kar porządkowych.

Miała również pełnomocnictwo do dokonywania czynności prawnych w zakresie wynikającym z § 6 oraz § 8 ust. 2 Regulaminu Organizacyjnego Biura Zarządu Głównego PZŁ z 9 czerwca 2021 r. Pełnomocnictwo obejmowało nadzór nad podległymi komórkami organizacyjnymi: Wydziałem Administracyjnym, Wydziałem Kadr, Wydziałem Budżetowo - Finansowym, Sekretariatem Łowczego Krajowego. Pełnomocnictwo obejmowało współpracę z kancelariami prawniczymi (w roku 2021 – 4), projektowanie i wdrażanie strategii działania Zrzeszenia, opracowywanie sprawozdań rocznych dla Naczelnej Rady Łowieckiej i Ministra Klimatu i Środowiska, współpracę ze związkami zawodowymi i występowania w imieniu Biura ZG PZŁ przed organami

administracji państwowej w tym KAS, ZUS, bankami, organizacjami zewnętrznymi i osobami trzecimi.

Ponieważ nie ma w regulaminie organizacyjnym ZG PZł wykazu stanowisk w poszczególnych jego komórkach wypada powtórzyć wniosek z kontroli za poprzedni rok.

Koniecznym jest przedstawienie przez ZG PZł wykazu stanowisk w poszczególnych komórkach organizacyjnych oraz wskazanie kto i na jakich zasadach decyduje o ich ilości, zakresie obowiązków i wynagradzaniu itp.

Wożnym wydaje się ustalenie i zamieszczenie w regulaminie organizacyjnym wykazu poszczególnych stanowisk w każdej komórce organizacyjnej PZł

2. Zasady zatrudniania i zwalniania pracowników w PZł. Stosowanie regulaminu pracy. Zawieranie umów cywilno-prawnych. Umowy dotyczące obsługi prawnej PZł.

W ZG PZł nadal obowiązuje regulamin pracy przyjęty 20.12.2002 r. i w związku z tym podobnie jak w roku 2020 zasadniczym sposobem przeprowadzania rekrutacji na poszczególne stanowiska w PZł jest postępowanie konkursowe. Stanowi o tym regulamin przeprowadzania konkursów na stanowiska pracy w ZG PZł, który został wprowadzony zarządzeniem łowczego krajowego Nr 8 z 29.05.2018 r. i obowiązuje w dalszym ciągu.

Dokument ten dość jasno i jednoznacznie określa zasady zatrudniania. Podstawową zasadą wyłaniania pracowników jest właśnie konkurs. Regulamin pozwała tylko w uzasadnionych przypadkach odstąpić od niej.

W związku z tym, że w nie przesłano ani nie okazano pełnej dokumentacji dotyczącej zatrudniania pracowników ZG PZł, o którą wносиła komisja nie można było zweryfikować w pełni procesu rekrutacji i zatrudniania pracowników.

Kluczowym argumentem wskazywanym członkom komisji przy odmawianiu okazania takich dokumentów jest ochrona danych osobowych!

Jak wynika, z poczynionych ustaleń i wyjaśnień złożonych komisji, często niestety nieoficjalnych, nie funkcjonują w praktyce konkursy na kluczowe i istotne stanowiska w ZG PZł, zarządach okręgowych czy OHZ-tach. Niestety żadna z tych osób nie zadeklarowała chęci potwierdzenia tych informacji oficjalnie lub do protokołu z obawy przed konsekwencjami z jakimi może się spotkać.

Jest to bardzo poważny sygnał wymagający odrębnych działań kontrolnych zmierzających do sprawdzenia czy w biurze ZG PZł mamy do czynienia ze zjawiskiem mobbingu w miejscu pracy. Komisja jednak nie czuje się kompetentna do dokonania takiej kontroli.

Z ustaleń komisji wynika, że stan zatrudnienia pracowników ZG PZł w oparciu o umowę o pracę wzrósł z 41,75 przeciętnych etatów w styczniu 2021 i średnio w roku wynosił 43,10. Również w ZO PZł średnia przeciętnych etatów w roku 2021 była wyższa niż przeciętna w styczniu i odpowiednio wzrosła z 219,25 do 221,59.

W OHZ-tach i Stacji Badawczej przeciętna obsada w roku 2021 wynosiła 59,27 i w stosunku do stycznia (59,38) była nieznacznie mniejsza.

W tym okresie w ZG PZł rozwiązano umowy o pracę z 4 pracownikami (2 na mocy porozumienia stron i 2 z upływem okresu na jaki zostały zawarte), a zatrudniono 7 nowych pracowników i awansowano do funkcji dyrektora jednego. Jak wynika z przekazanych danych na 7 nowozatrudnionych pracowników jednego zatrudniono bez konkursu co może wskazywać, że w porównaniu z postępowaniami dotyczącymi zatrudniania sprzed roku jest to znaczący postęp. Przy tym zaznaczyć trzeba, że nie są to stanowiska kluczowe.

W 2021 roku rozwiązano umowy o pracę z kolejnymi 7 łowczymi okręgowymi i tyle samo zatrudniono. Łowczych okręgowych zatrudnia łowczy Krajowy po przeprowadzeniu rozmowy kwalifikacyjnej. Nie jest to jednak konkurs. W okręgach zwolniono również 10 księgowych, a zatrudniono 7.

Przedstawiono komisji zestawienie tabelaryczne - zbiorcze ilości umów zleceń, umów o dzieło i kontraktów menadżerskich zawartych w 2021 r.

Z tabeli wynika, że:

- w ZG PZł zawarto 57 umów zleceń i umów o dzieło i nie zawarto żadnego kontraktu menadżerskiego
- w ZO PZł zawarto 3 433 umów zleceń i umów o dzieło i nie zawarto żadnego kontraktu menadżerskiego
- w OHZ-tach PZł zawarto 127 umów zleceń i umów o dzieło i nie zawarto żadnego kontraktu menadżerskiego

Tak duża liczba umów zleceń i umów o dzieło zawartych w zarządach okręgowych jest wynikiem prowadzenia w okręgach szeregu szkoleń przez wykładowców i instruktorów, z którymi zawierano umowy na ich przeprowadzenie.

Szczegółowej analizie poddano umowy zlecenia i o dzieło zawierane przez Biuro ZG PZł wskazane w zestawieniu. Zdecydowana większość to umowy o dzieło związane z napisaniem artykułu do łowca Polskiego lub ich tłumaczenie (21) i nie budzą one wątpliwości komisji. Podobnie jak i umowy dotyczące bezpośredniej administracji budynku przy ul. Nowy Świat 35.

Zdaniem komisji, niektóre umowy jednak wymagają wyjaśnienia. Np. dwie umowy zlecenia nr 2/Z/2021 i nr 7/Z/2021 z dnia 04.01.2021 r. i 29.01.2021 r. zawarte odpowiednio na czas od 05 – 31.01.2021 i od 01 – 28.02.2021 r. na „zagospodarowanie, remont i budowę nowych poletek łowieckich i pasów zaporowych” w OHZ ZG PZł

w Wołowcu. Wyjaśnieniu podlega „budowa i remont” poletek łowieckich i pasów zaporowych w miesiącu styczniu i lutym. Obydwie umowy na kwotę po 1.400,00 zł.

Wątpliwości budzi również umowa zlecenia nr 1/Z/2021 na „prace administracyjne w redakcji czasopisma Łowiec Polski” w okresie od 01-15.01.2021 r. na kwotę 1.000,00 zł. Wydaje się, że takie prace winne być wykonywane w ramach obowiązków służbowych przez zatrudnionych w biurze ZG pracowników, podobnie jak „pomoc w pracach biurowych i wyprowadzenie zaległości w GSŁ i GRD” – umowa nr 37/Z/2021 na kwotę 3.500,00 zł.

Pewne wątpliwości co do zasadności i wysokości wynagrodzenia budzi umowa z dnia 17. 11. 2021 r. na usługi doradztwa prawnego przewidująca audyt dokumentów pracowniczych, a następnie przygotowanie nowych dokumentów i przeprowadzenie 4 szkoleń on-line. Czynności takie w znacznej mierze powinien wykonać Wydział Kadr pod ewentualnym nadzorem radcy prawnego.

Kolejną jest zawarta 01.06.2021 r. umowa nr 24/Z/2021 na podstawie, której zleca się przeprowadzenie czynności kontrolnych w OHZ Czempień, OHZ Goła i OHZ Rożniaty i sporządzony do niej aneks z 17.06.2021 r., w myśl którego zleceniobiorca miał wziąć udział w naradzie dotyczącej restrukturyzacji OHZ –tów. Jest to umowa zawarta na zrealizowanie czynności, które należą do obowiązków osób zatrudnionych w ZG PZŁ. Umowy te szczegółowo opisano w części protokołu mówiącego o OHZ-tach.

Warto natomiast zwrócić uwagę na daty. Narada w sprawie OHZ-tów odbywa się **21.04.2021** r. Umowa zlecenie zawarta jest z datą **01.06.2021** r. i na jej podstawie mają być dokonane kontrole w 3 OHZ-tach. Aneks do tej umowy zawiera się **17.06.2021** r. i na jego podstawie bierze się udział w naradzie, która już odbywała się przed ponad miesiącem!

Podczas czynności kontrolnych przedstawiano komisji tabelaryczne zestawienie spraw sądowych zakończonych i będących w toku. Z przekazanych danych wynika, że wartość roszczeń wynosi :

- w sprawach z pozwów wniesionych przez osoby fizyczne, koła łowieckie i firmy 2.130.753,66 zł. Zarezerwowane środki na poczet tych roszczeń to 1.065.376,83 zł.

- w sprawach dotyczących własności intelektualnej 6.600,00 zł. Zarezerwowano 3.300,00 zł.

- w sprawach administracyjnych 1.506.557,01 zł.

Z toczących się spraw sądowych 34 to sprawy o zapłatę (przede wszystkim za szkody w uprawach), 7 spraw przed WSA w Warszawie w tym 1 przeciwko Głównemu Rzecznikowi Dyscyplinarnemu i 1 o ochronę własności intelektualnej.

W 2021 r. toczyło się 29 spraw pracowniczych z czego 2 zakończono ugodą , a 3 zakończyły się wygraną PZŁ w I instancji (2 wyroki są prawomocne, a od 1 strona

przegrana wniosła apelację). Pozostałe 21 spraw jest w toku z tym, że w 5 przypadkach po przegranej w I instancji PZł wniósł apelację.

Wskazać również trzeba, że 3 sprawy dotyczą okresu kiedy Łowczym Krajowym był Piotr Jenoch, aż 15 kiedy funkcję tę sprawował Albert Kołodziejski i 10 dotyczy obecnego Łowczego Krajowego. 15 spraw pracowniczych dotyczy naruszeń prawa przy rozwiązywaniu stosunku pracy.

Problematyka sporów sądowych, stroną których jest PZł również wymaga bardzo poważnej i pogłębionej analizy ponieważ ich liczba utrzymuje się na bardzo wysokim poziomie ilościowym i wartościowym co może to mieć bardzo istotny wpływ na kondycję finansową Zrzeszenia. Będzie to jednak możliwe dopiero po zmianie podejścia osób decydujących o udostępnianiu dokumentów i informacji przekazywanych członkom komisji.

W poddanym kontroli okresie biuro ZG PZł było obsługiwane przez 4 kancelarie prawne. Były to: Kancelaria Adwokacka Monika Idczak, Kancelaria Radcy Prawnego Krzysztof Grochalski, Kancelaria AVENTUM Adam Malik, Kancelaria Prawna Wąsowski - Lorenc. W 2020 r. było to 5 podmiotów w tym te cztery wymienione powyżej.

Ogółem koszty związane ze współpracą z kancelariami w 2021 roku wyniosły 565.114,65 zł. co stanowi bardzo znaczącą kwotę. Z tego jedna kancelaria otrzymała 341.335,30 zł, inna 49.826,85 zł, a dwie inne odpowiednio 164.112,20 zł. i 9.840,00 zł.

Zdaniem komisji obsługa prawna jest zbyt mocno rozbudowana i pochłania znaczne kwoty przy niezadawalających efektach zwłaszcza w obsłudze spraw pracowniczych. Co więcej działania tak wielu podmiotów realizujących obsługę prawną PZł wymagają koordynowania i stałego nadzoru, a więc tak czy inaczej zaangażowania etatowych pracowników biura ZG PZł. Ponadto członkowie komisji uważają, że brakuje w tym systemie obsługi prawnej dedykowanej Naczelnej Radzie Łowieckiej.

Zasadnym wydaje się rozważenie możliwości przejścia z dotychczas stosowanej obsługi prawnej na zatrudnienie na etat radcy prawnego (ilość etatów do rozważenia), który na bieżąco wpierałby pod względem prawnym działalność Biura, a kancelarie zewnętrzne można by było angażować tylko doraźnie.

Zdaniem kontrolujących należy kategorycznie zweryfikować obecnie istniejące rozwiązania.

3. Stosowanie regulaminu wynagradzania obowiązującego w PZł.

Odmówiono członkom komisji okazanie dokumentacji dotyczącej umów o pracę, wysokości wynagrodzeń itp.

Mimo kilkukrotnego zwracania się zarówno przez komisje jak i Prezesa NRŁ do Łowczego Krajowego o przekazanie takich informacji kategorycznie i konsekwentnie odmawiano.

Przygotowano i przekazano komisji tabelaryczne zestawienia przeciętnej liczby etatów z umów o pracę w rozbiu na ZG PZł, ZO PZł oraz OHZ-ty. W związku z tym nie podjęto się realizacji kontroli zagadnień związanych ze stosowaniem regulaminu wynagradzania.

Ponadto po interwencji NRł i podjęciu uchwały 551 przekazano również w formie tabeli zestawienie minimalnego i maksymalnego wynagrodzenia dla każdego rodzaju stanowisk w ZG PZł, ZO PZł, OHZ-tów PZł i stacji badawczej Czempin. Wskazano również liczby pracowników na danym stanowisku oraz strukturę zatrudnienia.

Oczywiście wszelkie liczby mówiące o wysokości wynagrodzenia łowczego Krajowego i dyrektorów oraz głównej księgowej zatrudnionych w biurze ZG PZł nie zostały podane, a w ich miejscu w tabeli wstawiono zapis „RODO”. Zaznaczyć jednak trzeba, że są to prawdopodobnie dane obowiązujące na dzień ich przekazania czyli w 2022 r.

Ustalono jednak w toku czynności kontrolnych, że na 15 osób zatrudnionych w ZG PZł na stanowiskach kierowniczych i samodzielnych, 4 otrzymują wynagrodzenie powyżej „widełek” zawartych w regulaminie wynagradzania.

Natomiast istotnym wydaje się sposób realizacji płatności wszelkich należności wynikających zarówno z umów o pracę, umów zleceń czy o dzieło świadczonych nie tylko dla ZG PZł, ale także ZO i OHZ-tów. Otóż wszelkie płatności wykonywane są przez ZG PZł po otrzymaniu środków odpowiednio od ZO czy OHZ-tów!

W praktyce, z tego co ustalono wygląda to tak, że jeśli jednostka terenowa ma dokonać płatności za zrealizowaną umowę to przelewa środki do ZG PZł, a dopiero ten wykonuje przelew do właściwego odbiorcy. Ten „zagadkowy” sposób realizacji przepływów finansowych budzi wiele pytań, na które członkowie komisji nie uzyskali w toku swoich czynności odpowiedzi. Absolutnie koniecznym wydaje się wyjaśnienie stosowania takich procedur.

4. Rejestr uchwał ZG PZł podjętych w 2021 r.

Okazany rejestr uchwał jest prowadzony elektronicznie. Uchwały ponumerowane są narastająco od 1/2021 do 299/2021. Uchwały pogrupowano datami i posiedzeniami zarządów, podczas których je podejmowano. Z przedstawionego rejestru wynika, że jest prowadzony przejrzysto, czytelnie i na bieżąco.

Osoby kontrolujące wskazały kilka uchwał do kontroli, które bez problemów zostały odszukane i przedstawione komisji. Podobnie wygląda sytuacja z protokołami z posiedzeń zarządu, podczas których podejmowano wskazane do kontroli uchwały.

Zdecydowanie należy stwierdzić, że dokumentacja ZG PZł pod tym względem uległa znaczącej poprawie. W okazanym rejestrze wpisano również wydawane zarządzenia.

Ponieważ zarządzenia są wydawane nie tylko przez ZG PZŁ, ale również przez Łowczego Krajowego i może być ich dość znaczna liczba zasadnym wydaje się dla przejrzystości dokumentów prowadzenie odrębnych rejestrów dla uchwał i zarządzeń.

5. Zarządzenia i instrukcje PZŁ z 2021 r.

Z przedstawionych dokumentów (rejestr uchwał i zarządzeń) wynika, że w 2021 r. wydano 18 zarządzeń z tego większość dotyczy wydania legitymacji Juniora PZŁ. W dalszym ciągu nie wydano i nie wprowadzono w Polskim Związku łowieckim aktualnej instrukcji prowadzenia dokumentacji dla kół łowieckich.

Nie wprowadzono tym samym zmian w przestarzałych i nieaktualnych instrukcjach i dokumentach np. prowadzenia dokumentacji w PZŁ. Nie opracowano i nie wprowadzono w PZŁ również aktualnego jednolitego rzeczowego wykazu akt itp.

Niezmiennie zasadnym i coraz bardziej pilnym jest wniosek z zeszłego roku aby ZG PZŁ przedstawił wykaz aktualnie obowiązujących w PZŁ wszystkich instrukcji, a także w trybie pilnym opracował niezbędne i aktualne dokumenty.

6. Kontrola Sprawozdania finansowego Polskiego Związku łowieckiego za rok 2021 przyjętego przez Zarząd Główny PZŁ.

Kontroli poddano następujące dokumenty finansowe PZŁ :

- Bilans zbiorczy na dzień 31 grudnia 2021 rok
- Rachunek Zysków i Strat sporządzony za kres 1 styczeń 2021 r. do dnia 31 grudzień 2021 r.
- Informację Dodatkowa do Sprawozdania Finansowego PZŁ na dzień 31 grudzień 2021 rok

Zespół przeprowadzający czynności kontrolne w dziale finansowym w oparciu o okazane dokumenty stwierdził, że bilans na 31.12. 2021 r. po stronie aktywów zamyka się kwotą 61.806.301,84 zł. Taka sama kwota widnieje po stronie pasywów.

Rachunek wyników (rachunek zysków i strat) za okres od 1.01-31.12.2021 r. zamyka się kwotą zysku w wysokości 317.606,51 zł. Wskazać należy, że w porównaniu z poprzednim rokiem obrachunkowym (2020 r.) to zmniejszenie zysku o 603.152,83 zł. Zysk za 2020 r. wskazany w RZiS wyniósł 920 759,34 zł.

Nadal utrzymywane są wysokie, zdaniem kontrolujących, koszty obsługi prawnej, które według dokumentów w 2021 r. wyniosły 565.114, 65 zł.

Podczas kontroli w dokumentach stwierdzono utrzymywanie stanów magazynowych na kwotę 462.430, 79 z. Jest to zdaniem kontrolujących w dalszym ciągu stan nadmierny.

Część stanów magazynowych to podręczniki i albumy, na które nie ma koncepcji zagospodarowania. Bulwersuje ilość podręczników „ Dziczyzna , pozyskanie, przetwórstwo” o wartości 181.849,80 zł. zalegający magazyny od wielu lat. Również przez wiele lat utrzymywany jest bardzo wysoki stan magazynowy podręcznika „Kultura łowiecka”. Jego księgową wartość to 92.910,00 zł. Nie są to oczywiście tylko te dwa tytuły. Jest też wiele innych. Zdaniem kontrolujących stan ten należy ocenić jako rażącą nieprawidłowość.

Dokonano również kontroli rezerw finansowych tworzonych na zabezpieczenie przyszłych ewentualnych płatności. Są to rezerwy na świadczenia emerytalne i rentowe, zaległe urlopy i na zabezpieczenie roszczeń sądowych. Rezerwy na świadczenia utrzymywano na koniec 2021 r. na kwotę 3.790.066,94 zł. Na zabezpieczenie roszczeń sądowych przeznaczono kwotę 1.581.416,47 zł.

Poziom należności, które na koniec roku wynosiły 2.677.409, 28 zł. w głównej mierze dotyczyły oraz likwidacji spółki Łowiec Polski (2.508.062,22 zł) oraz płatności z tytułu polowań realizowanych w OHZ-tach. Kontrolujący nie wnoszą uwag do przedstawionego materiału.

Kontrolującym nie przedstawiono do wglądu raportu biegłego rewidenta. Według oświadczenia głównej księgowej do chwili kontroli raport nie wpłynął do siedziby zrzeszenia. Podobnie nie przedstawiono uchwały ZG PZŁ przyjmującej sprawozdania finansowego zrzeszenia za 2021 rok.

Jednak jak wynika z informacji uzyskanej w rozmowie telefonicznej przeprowadzonej z główną księgową w dniu 22. 02. 2023 r. badanie bilansu za rok 2021 zostało zakończone i ZG jest w posiadaniu raportu z tego padania.

Informacji tej nie potwierdził biegły rewident, który oświadczył, również w rozmowie telefonicznej z 22. 02. 2023 r., że nie otrzymał jeszcze wszystkich wyjaśnień, o które się zwrócił do ZG PZŁ i w związku z tym nie mógł zamknąć badania sprawozdania za 2021 r.

Główna księgowa mimo zapewnień nie przesłała przewodniczącemu komisji posiadanego rzekomo przez ZG PZŁ raportu z badania sprawozdania finansowego za 2021 r. zrealizowanego przez biegłego rewidenta.

Członkowie komisji podjęli też usilne starania dokonania kontroli zagadnień związanych z pobieraniem wynagrodzenia czy wynagrodzeń przez Łowczego Krajowego.

Główna Księgowa odmówiła udzielenia jakichkolwiek informacji na ten temat. Również zwracający się w tej sprawie do Łowczego Krajowego Prezes NRŁ nie otrzymał wyjaśnień. Łowczy Krajowy stale i skutecznie blokuje możliwość otrzymania jakiegokolwiek wiarygodnej informacji na ten temat z jakiegokolwiek źródła. Jest to tym bardziej zaskakujące i niezrozumiałe bo przecież to członkowie Zrzeszenia, a więc myśliwi i koła łowieckie są pracodawcą Łowczego Krajowego.

Komisja dokonała również kontroli kosztów związanych z utrzymaniem systemu informatycznego dla kół popularnie nazywanego EKEP. Wdrożonych do niego było 2.588 kół łowieckich.

W 2021 r. na utrzymanie i funkcjonowanie tego systemu poniesiono koszty w wysokości 1.164.815,00 zł. W kwocie tej SMS-y związane z funkcjonowaniem systemu kosztowały ok. 560.00,00 zł, a samo jego utrzymanie to koszt w kwocie 604.815,00 zł.

Wyjaśnienia ponadto wymaga, zdaniem kontrolujących, wysoki koszt prowadzenia strony internetowej, który tylko w II półroczu 2021 r. wynosił od 5.150,00 zł do 5.190,00 zł miesięcznie. Ogółem w II półroczu 2021 r. wydano na tego typu usługi kwotę 136.859,86 zł.

Podczas kontroli główna księgowa przekazała osobom prowadzącym kontrole informacje na temat kosztów wydawania łowca Polskiego jakie poniesiono w 2021 roku. Jest to kwota wynosząca 1.744.936,00 zł. Natomiast przychody ze sprzedaży wyniosły 2.173.463,71 zł. Wydawanie łowca Polskiego zakończyło się zyskiem w wysokości 428.527,71 zł.

Według informacji głównej księgowej za 2021 roku nie wypłacano specjalnych nagród finansowych ani nie nadano specjalnych nagród rzeczowych.

7. Kontrole prowadzone przez ZG PZŁ w podległych jednostkach organizacyjnych.

Z ramienia ZG PZŁ kontrole i nadzór w podległych jednostkach organizacyjnych powinien sprawować Wydział Kontroli, Szkoleń i Audytu Wewnętrznego oraz w ramach odpowiedzialności za działalność OHZ-tów wydział Hodowli, Kynologii i Sokolnictwa. Oba wydziały według struktury i regulaminu organizacyjnego ZG PZŁ podlegają bezpośrednio Dyrektorowi Biura ZG PZŁ. W 2021 roku był nim i pozostaje do dziś Grzegorz Trojanowski.

Jak wynika z oświadczenia złożonego na piśmie przez kierownika Wydział Kontroli, Szkoleń i Audytu Wewnętrznego w 2021 roku nie sporządzono w ZG PZŁ planu kontroli podległych jednostek. Jako powód podano stan epidemii jaki wówczas panował.

W oświadczeniu stwierdzono jednocześnie, że po ustaniu obostrzeń dokonano kontroli dwóch ZO PZŁ (jedną z nich zakończono 2022 r.)

Trudno jest przyjąć taką argumentację ponieważ mało prawdopodobnym jest aby jakkolwiek wydział ZG PZŁ czy nawet sam ZG PZŁ mógł przewidywać z takim wyprzedzeniem co się będzie działo z epidemią. Zaznaczyć trzeba, że plan kontroli na 2021 rok powinien być przygotowany jeszcze w 2020 r. a epidemia mogłaby ewentualnie utrudnić lub w skrajnym przypadku uniemożliwić jego realizację.

Komisja stwierdza raczej brak nadzoru ZG PZŁ nad podległymi jednostkami zarówno w sferze planowania jak i realizacji.

Przedstawiono co prawda dokumentację z przeprowadzonych doraźnej kontroli w 3 OHZ-tach, co nie zmienia faktu braku właściwego i rzetelnego nadzoru sprawowanego przez ZG PZŁ nad podległymi jednostkami.

8. Kontrola działalności OHZ Roźniaty i dokumentacji dotyczącej OHZ-tów w ZG PZŁ.

Realizując decyzję Naczelnej Rady Łowieckiej Komisja Nadzoru i Kontroli NRŁ podjęła czynności zmierzające do dokonania kontroli działalności OHZ PZŁ Roźniaty.

Taka kontrola została przeprowadzona w dwóch etapach. Pierwszy w dniach 7-8.11.2022 r. w Roźniatach a drugi w dniach 7-8.12.2022 r. w siedzibie ZG PZŁ w Warszawie.

Szczegółowy protokół z tej kontroli sporządzono jako odrębny dokument natomiast komisja zwraca uwagę na kilka spraw dotyczących nie tylko tego OHZ-tu, ale wszystkich. W związku z tym zasadnym wydaje się powtórzenie wielu zapisów z kontroli prowadzonej w sprawie OHZ Roźniaty w niniejszym protokole.

Jako bardzo istotne wskazać należy zestawienie przychodów i kosztów z jakimi mamy do czynienia we wszystkich OHZ-tach PZŁ w 2021 r.

Wyniki finansowe w OHZ za rok 2021.

Lp.	OHZ	Przychody	Koszty	Zysk+ strata-
1	Stacja Badawcza Czempień	97.538	700.247	-602.709
2	Czempień	688.417	570.052	118.365
3	Rypin	314.060	405.440	-91.380
4	Gierłoż	266.406	363.031	-96.625
5	Wołowiec	108.776	93.991	14.785
6	Gradów	263.023	519.816	-256.793
7	Grodno	767.049	919.334	-152.285
8	Krośniewice	332.555	504.813	-172.258
9	Kujan	665.177	644.609	20.568
10	Mikołajki	154.180	403.159	-248.979
11	Moszna	913.402	1.146.194	-232.792
12	Nieciecz	504.264	645.385	-141.121

13	Lisieście	619.232	424.416	194.816
14	Przybyszew	280.217	324.993	-44.776
15	Gola	1.602.955	1.453.121	149.834
16	Dretyń	289.665	613.212	-323.547
17	Mroków	6.675	18.591	-11.916
18	Szubin	420.749	441.055	-20.306
19	Roźniaty	741.470	723.732	17.738
	Razem	9.035.810	10.915.191	-1.879.381

xw zestawieniu nie uwzględniono niewielkich kwot po stronie przychodów i kosztów, np. przychody czy zyski nadzwyczajne ale wynik finansowy jest właściwy.

Kolejnym bardzo istotnym problemem poddanym analizie są zasady i regulaminy funkcjonowania OHZ-tów PZŁ, obowiązujące w nich cenniki polowań, opłaty dodatkowe itp.

Okazano do kontroli m.in. Zarządzenie Nr 7/2008 z 22.04.2008 r. w sprawie opłat za polowania dla myśliwych zaproszonych przez ZG PZŁ- obecnie ciągle obowiązujące, z którego wynika m.in., że przewodniczący ZG PZŁ może wydać zezwolenie na bezpłatny odstrzał zwierzyny grubej gościom Zarządu oraz osobom, które swoimi działaniami wspierają wykonanie zadań OHZ. Pracownicy etatowi PZŁ mają prawo do bezpłatnego odstrzału zwierzyny grubej w OHZ w ilości przyznanej przez przewodniczącego Zarządu Głównego. Ponadto myśliwi polujący na podstawie bezpłatnego odstrzału nie ponoszą kosztów organizacji polowań w OHZ. Upolowana zwierzyna gruba natomiast jest własnością OHZ. Osobom wymienionym powyżej odstępuje się bezpłatnie spreparowane trofea pozyskanej zwierzyny.

Skontrolowano rejestr wydanych zezwoleń do wykonywania polowań indywidualnych (odstrzałów), który prowadzi ZG PZŁ, a także uchwałę 67/2019 ZG PZŁ z dnia 15.04.2019 r. ustalającą cennik polowań i świadczenia usług w OHZ ZG PZŁ dla myśliwych zagranicznych (załącznik nr 1) i myśliwych krajowych (załącznik nr 2), uchwałę nr 99/2019 z dnia 20 maja 2019 r. zmieniającą załącznik nr 1 i załącznik nr 2 do uchwały 67/2019 z dnia 15.04.2019 r.

Ponadto skontrolowano zawartą w dniu 12. 05. 2021 r. umowę na sprzedaż trofeów zwierzyny pozyskanej samodzielnie na terenie OHZ Wołowiec pomiędzy ZG PZŁ a myśliwym (dane ukryte). Z jej treści wynika m.in., że wartość wykupionego pakietu wynosi 80 000 zł brutto, a w jego skład wchodzi jelenie byki selekcyjne 12 szt. łowne 7 szt. łanie 21 szt., cielęta 11 szt. Rogacze selekcyjne 6 szt. rogacze łowne 4 szt. , kozy 5 szt. i kozłęta 3 szt.

Myśliwy wykupując pakiet staje się dysponentem wskazanej do pozyskania ilości trofeów, które może pozyskać samodzielnie lub przez wskazane osoby trzecie. Dopuszcza się w polowaniu udział obcokrajowców. Tusze pozyskane przez myśliwego stanowią własność zarządcy. Następne punkty umowy opisują zasady wykonywania polowań, wpłaty ustalonej kwoty, wydania upoważnień, ewentualnego zwiększenia puli trofeów do pozyskania za dodatkową opłatą i inne warunki umowy. Umowa podobnej treści została zawarta również w dniu 31.08.2022 r.

Ustalono ponadto podczas kontroli, że Zarząd Główny PZŁ nie posiada żadnej regulacji dotyczącej zasad sprzedaży polowań, sposobu rozliczania i zabezpieczenia interesu Zrzeszenia. Pracownik przedstawił jedynie kontrolującemu zwyczajowy sposób sprzedaży polowań wynikający głównie z potrzeb „klientów” pojawiających się w danej chwili.

Odbywa się to w ten sposób, że po pojawieniu się „klienta”, informuje się go o proponowanych cenach. Następnie po udaniu się do OHZ-tu i dokonaniu odstrzału sporządza się protokół z polowania i na jego podstawie „klient” rozlicza się z OHZ.

Taki sposób prowadzenia sprzedaży polowań nie zabezpiecza w należyty sposób interesu Zrzeszenia i jest mocno uznaniowy szczególnie kiedy nadal funkcjonuje zarządzenie nr 7/200 i zawiera się umowy tak dalece niekorzystne dla Zrzeszenia jak podana wyżej.

Dla zobrazowania tej ewidentnej niegospodarności warto dokonać porównania choćby zasady i cen oferowanych przez OHZ-ty Lasów Państwowych, które są zdecydowanie bardziej korzystne dla tamtejszych OHZ-tów. Np. Nadleśnictwo Katowice w swoim OHZ-cie oferuje opłaty za pozyskanie zwierzyny, koszty dodatkowe tj. zakwaterowanie, wyżywienie, transport, przygotowanie łowiska, a co ważne opłaty za trofea. Co więcej pobiera przedpłaty.

W tabeli poniżej dokonano porównania ofert Nadleśnictwa Katowice i PZŁ dla biur polowań zestawiając to z przytaczaną wcześniej umową opiewającą na kwotę 80 000 zł brutto - bo to przecież de facto umowa zawarta z biurem polowań.

Przedpłaty:

Zwierzyna w ofercie cenowej polowań	Cena w zł za sztukę		Wartość przy ilościach wskazanych w umowie w zł.	
			19 byków, 21 łań, 11 cieląt, 10 rogaczy, 5 kóz i 3 kozłeta	
	Nadleśnictwo	PZŁ	Nadleśnictwo	PZŁ
Jeleń byk	3.500,00	0	66.500,00	0
Daniel byk	1.850,00	0	Nie dotyczy	0
Sarna rogacz	600,00	0	6.000,00	0
Dziki	700,00	0	Nie dotyczy	Nie dotyczy
Dzikie kaczki	42,00	0	Nie dotyczy	Nie dotyczy
Bażanty	42,00	0	Nie dotyczy	Nie dotyczy
Pozostała zwierzyna	Do uzgodnienia	0	Nie dotyczy	Nie dotyczy
Polowanie zbiorowe do 7 myśliwych	9.000,00	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy

Polowanie zbiorowe powyżej 7 myśliwych	15.000,00	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
RAZEM PRZEDPŁATY WNOSZONE PRZED POLOWANIEM			72.500,00	0

Cena za pozyskane trofea

Jeleń Byk	Cena w zł za sztukę		Wartość przy ilościach wskazanych w umowie w zł.			
			19 byków, 21 łań, 11 cieląt,			
	Nadleśnictwo	PZŁ	Nadleśnictwo		PZŁ	
			SZT.	WARTOŚĆ	SZT.	WARTOŚĆ
do 2 kg (w tym szpicaki)	1.300,00	0	2	2.600,00	2	Nie dotyczy
od 2,01 do 2,49 kg	2.350,00	0	2	4.700,00	2	Nie dotyczy
od 2,50 do 2,99 kg	3.040,00	0	2	6.080,00	2	Nie dotyczy
od 3,00 do 3,49 kg	3.390,00	0	2	6.780,00	2	Nie dotyczy
od 3,50 do 3,99 kg	4.130,00	0	2	8.260,00	2	Nie dotyczy
od 4,00 do 4,49 kg	4.300,00	0	2	8.600,00	2	Nie dotyczy
od 4,50 do 4,99 kg	4.460,00	0	2	8.920,00	2	Nie dotyczy
od 5,00 do 5,99kg	4510,00 (+ 13 zł za każde 0,1 kg powyżej 5 kg)	0	3	13.530,00	3	Nie dotyczy
od 6,00 do 6,99 kg	5.870,00 (+ 19 zł za każde 0,1 kg powyżej 6 kg)	0	2	11.740,00	2	Nie dotyczy
od 7,00 do 7,99 kg	7.860,00 (+ 41 zł za każde 0,1 kg powyżej 7 kg)	0	0	0	0	Nie dotyczy
od 8,00 kg	12.000,00 (+ 52 zł za każde 0,1 kg powyżej 8 kg)	0	0	0	0	Nie dotyczy
Łania (grandle, rapcie)	259,00	0	21	5.439,00	21	Nie dotyczy
Cielę (rapcie)	219,00	0	11	2.409,00	11	Nie dotyczy
RAZEM OPŁATY ZA TROFEA JELENI			79.058,00		Nie dotyczy	

Sarna rogacz	Cena w zł za sztukę		Wartość przy ilościach wskazanych w umowie w zł.			
			10 rogaczy, 5 kóz i 3 kozłeta			
	Nadleśnictwo	PZŁ	Nadleśnictwo		PZŁ	
			SZT.	WARTOŚĆ	SZT.	WARTOŚĆ
do 149 g (w tym szpicaki i guzikarze)	275,00	0	1	275,00	1	Nie dotyczy
od 150 do 199 g	490,00	0	2	580,00	2	Nie dotyczy
od 200 do 299 g	710,00 (+ 3 zł za każde 1 g powyżej 200 g)	0	2	1.420,00	2	Nie dotyczy
od 300 do 349 g	1.020,00(+ 19 zł za każde 1 g powyżej 300 g)	0	3	3.060,00	3	Nie dotyczy
od 350 do 399 g	1.995,00(+ 30 zł za każde 1 g powyżej 350 g)	0	1	1.995,00	1	Nie dotyczy
od 400 do 499 g	3.520,00(+ 36 zł za każde 1 g powyżej 400 g)	0	1	5.320,00	1	Nie dotyczy

od 500 g	7.200,00(+ 42 zł za każde 1 g powyżej 500 g)	0	0	0	0	Nie dotyczy
perukarz pow. 550 g	8.200,00	0	0	0	0	Nie dotyczy
Koza lub kozłę (racice)	130,00	0	8	1040,00	8	Nie dotyczy
RAZEM OPŁATY ZA TROFEA SARNY				13.690,00	Nie dotyczy	

Przy dokonywaniu porównania ofert przy opłatach ponoszonych za trofea łowieckie dokonano bardzo ostrożnych założeń uwzględniając zakontraktowane w przytoczonej w umowie z PZŁ ilości zwierzyny. Dla przypomnienia było to 19 byków (w tym byki selekcyjne 12 szt., łowne 7 szt.) 21 łań, 11 cieląt, 10 rogaczy (w tym rogacze selekcyjne 6 szt., rogacze łowne 4 szt.), kozy 5 szt., kozłęta 3 szt. Przyjęto, że pozyskano dość słabe osobniki co pewnie w rzeczywistości nie mała miejsca i pozyskano znacznie mocniejsze trofea niż przyjęto w obliczeniach.

Nawet jednak przy tak ostrożnym podejściu można przyjąć, że za pozyskane ilości zwierzyny wynikające z zawartej przez ZG PZŁ umowy wynika, że PZŁ otrzymuje **80.000 zł brutto, a Nadleśnictwo Katowice 92.748,00 zł + 23% co daje kwotę 114.080,04 zł brutto.**

W wyliczeniach pominięto zupełnie dodatkowe koszty jakie wykupujący musiałyby ponosić przy realizacji takiego pozyskania, które wcale nie są małe.

Zatem podsumowując zawieranie przez ZG PZŁ ewidentnie nierynkowych umów na pozyskiwanie zwierzyny w OHZ-tach PZŁ jest ewidentnym działaniem na szkodę Zrzeszenia i jako takie powinno być wyjaśnione, a osoby winne takich działań powinny ponieść tego konsekwencje.

W trakcie realizacji kontroli komisja nie otrzymała np. wydruku rejestru wydanych zezwoleń na odstrzał mimo, że prowadzenie takiego rejestru jest wymagane zarządzeniem ZG PZŁ. Co prawda pracownik tłumaczył, że taki rejestr jest prowadzony, ale wspólnie ze wszystkimi polowaniami i należałoby je dopiero wyszukiwać.

Członkom komisji przedstawiono ponadto zakres obowiązków Pana Piotra Wesołowskiego zajmującego w 2021 r. stanowisko inspektora. Z jej treści wynika, że Pan Wesołowski podlega Łowczemu Krajowemu i dyrektorowi biura, a do jego obowiązków należy m.in. nadzór i wydawanie wytycznych dotyczących organizowanych w OHZ-tach polowaniach komercyjnych, udział w tworzeniu planów, harmonogramów i cenników.

Jak wynika z dokumentów przekazanych członkom komisji z datą 01.06.2021 r. zawarto umowę nr 24/Z/2021, na podstawie której zleca się przeprowadzenie czynności w ciągu trzech miesięcy polegających na kontroli w OHZ Czempiń, OHZ Gola i OHZ Roźniaty. Za te czynności zakończone sporządzeniem raportu pokontrolnego zleceniobiorca otrzymywał 500 zł netto za każdy skontrolowany OHZ – czyli 1.500,00 zł. Dodatkowo jeszcze Zleceniobiorca otrzymywał zwrot kosztów podróży. Do tej umowy sporządzono 17.06.2021 r. aneks, w myśl którego zleceniobiorca miał wziąć udział w naradzie dotyczącej restrukturyzacji OHZ –tów. Warto zwrócić uwagę, że narada, co zresztą wynika z aneksu odbyła się 21.04.2021 r., a więc znacznie wcześniej niż zawarcie umowy zlecenia i aneksu do niej.

Komisja otrzymała również trzy protokoły z przeprowadzonych kontroli w OHZ-tach. Pierwszy datowany na 07.06.2021 r. dotyczy OHZ Gola i realizowanej kontroli przez Piotra Wesołowskiego, Marka Pudełko i Mateusza Domagałę. Drugi protokół dotyczy kontroli realizowanej w OHZ Czempień w dniu 08.06.2021 r. Kontrole prowadzili, jak wynika z niepodpisanego przez nikogo protokołu, Grzegorz Trojanowski, Piotr Wesołowski, Marek Pudełko i Mateusz Domagała. Trzeci wreszcie w dacie 31.08.2021 r. mówi o przeprowadzonej przez Piotra Wesołowskiego i Mateusza Domagałę kontroli w OHZ Gierłoż. Protokół również nie jest podpisany.

Wszystkie protokoły zawierają bardzo dużo zdecydowanie negatywnych uwag i wskazują dalece idące zaniedbania i nieprawidłowości.

Ostatnim dokumentem w tej sprawie jaki trafił do komisji jest stworzony prawdopodobnie przez Panów Wesołowskiego i Domagałę, również niepodpisany raport zawierający uwagi dotyczące kontroli w OHZ Gola (był protokół z kontroli), OHZ Czempień (był protokół z kontroli) i OHZ Gierłoż (był protokół z kontroli).

Raport zawiera wnioski i uwagi kontrolujących potwierdzające duże nieprawidłowości.

Warto również wskazać, na marginesie, że wielce prawdopodobnym jest to, że któryś z wymienionych panów jest zleceniobiorcą umowy z 01.06.2021 r., która nie została zresztą zrealizowana w sposób właściwy. Z dokumentów wynika, że umowa dotyczyła kontroli w OHZ Czempień, Gola i Rożniaty, a protokoły i raport sporządzono dla OHZ Gola, Czempień i Gierłoż.

Jak widać z uwag zamieszczonych w analizowanych protokołach jak i raporcie oraz ustaleń komisji sytuacja w OHZ-tach PZŁ jest zatrważająca i wymaga natychmiastowych radykalnych, ale przemyślanych działań.

Komisja stoi na stanowisku, że koniecznym jest pilne opracowanie przez ZG PZŁ takich rozwiązań, aby w jasny i klarowny sposób regulować zasady wydawania odstrzałów i sprzedaży polowań a opracowane przy tym cenniki zabezpieczyły interes Zrzeszenia. Należy pilnie wdrożyć działania zmierzające do radykalnej poprawy prowadzonej przez OHZ-ty gospodarki łowieckiej. Należy stwierdzić, że jedynie rzeczywisty i rzetelny nadzór pozwoli na bieżące zapobieganie nieprawidłowościom i odpowiednio szybkie reagowanie.

PODSUMOWANIE, WNIOSKI I ZALECENIA

Przeprowadzona kontrola obejmująca rok 2021 pozwala stwierdzić, że oprócz uporządkowania uchwał, ich rejestru i protokołów z posiedzeń ZG PZŁ nic nie uległo poprawie, a nawet wiele dziedzin funkcjonowania Zrzeszenia uległo pogorszeniu. W kolejnym już roku mimo deklaracji i zapewnień mamy do czynienia z permanentnym utrudnianiem czynności kontrolnych i nieokazywaniem NRŁ i jej komisjom dokumentów.

Niestety w dalszym ciągu wyłania się bardzo wyraźny obraz niekompetencji i niewłaściwego działania. Nie podjęte rzeczowych działań zmierzających do poprawy sytuacji, a wprowadzane rozwiązania pogłębiają chaos.

Toleruje się niegospodarność, której przykłady wskazano w protokole. Szereg decyzji podejmowanych w 2021 roku było sprzecznych z obowiązującymi przepisami, a sam ZG PZŁ wielokrotnie nie wykonywał lub łamał uchwały NRŁ.

Podobnie jak w było to w 2020 roku tak też i w roku objętym kontrolą nie podejmowano prawdziwych, przemyślanych i rzeczowych, a nie tylko pozorowanych działań naprawczych. Nie zajęto się najpilniejszymi problemami, które pozwoliłyby na wychodzenie z zapaści naszego Zrzeszenia. Nie wdrożono i nie opracowano nawet spójnego i jasnego programu działań ZG PZŁ. Nie wprowadzono bardzo pilnych instrukcji dla kół łowieckich, nie opracowano jednolitego rzeczowego wykazu akt i klarownych zasad tworzenia i obiegu dokumentacji w PZŁ.

ZG PZŁ nie realizując w sposób właściwy nadzoru nad jednostkami terenowymi (ZO i OHZ) doprowadza do pogłębiania się nieprawidłowości i niegospodarności.

Co więcej poprzez ciągłą obstrukcję, niepublikowanie uchwał NRŁ a także własnych (ZG PZŁ) uniemożliwia się właściwe funkcjonowanie organów Zrzeszenia.

Utrudnianie czy wręcz uniemożliwianie sprawowania Naczelnej Radzie Łowieckiej nadzoru nad działalnością ZG PZŁ jest ewidentnym łamaniem zapisów ustawy Prawo łowieckie jak i statutu Zrzeszenia.

Ponadto wprowadzenie niejasnych i niezrozumiałych zasad przepływów finansowych między jednostkami organizacyjnymi PZŁ powoduje fałszowanie rzeczywistego obrazu finansów Zrzeszenia, a także pozwala przypuszczać, że poprzez takie praktyki obchodzi się lub wręcz łamie uchwałę NRŁ o zasadach podziału składki członkowskiej.

Po analizie bardzo okrojonej dokumentacji przedstawionej przez ZG PZŁ i ciągłym odmawianiu udzielenia wyjaśnień i odpowiedzi, a także ze względu brak opinii biegłego rewidenta komisja rekomenduje Naczelnej Radzie Łowieckiej odrzucenie sprawozdania ZG PZŁ za 2021 r.

Przewodniczący komisji: Jan Kantypowicz

Członkowie komisji: Bogdan Terlecki

Stanisław Gmyrek

Bartłomiej Peret

Kazimierz Ducki

Mieczysław Kaczyński

Tadeusz Smejda

Michał Przepierski

Wykonano w 3 egzemplarzach:

Egz. Nr 1 – NRŁ PZł

Egz. Nr 2 – ZG PZł

Egz. Nr 3 – a/a



Polski Związek Łowiecki

Polish Hunting Association * Association des Chasseurs Polonais

Warszawa, dnia 13 marca 2023 r.

L.dz. 21/23/SŁK

Przewodniczący
Komisji ds. Nadzoru i Kontroli
Naczelnej Rady Łowieckiej

W związku z otrzymanym protokołem kontroli działalności Zarządu Głównego Polskiego Związku Łowieckiego za 2021 r., przekazanym wraz z pismem przewodnim z dnia 06.03.2023 r., Zarząd Główny Polskiego Związku Łowieckiego na podstawie § 15 ust. 2 Regulaminu Działania Komisji Nadzoru i Kontroli Naczelnej Rady Łowieckiej składa do protokołu poniższe zastrzeżenia.

Przede wszystkim należy zwrócić uwagę, że przekazany protokół wbrew postanowieniom przywołanego już powyżej Regulaminu Działania Komisji Nadzoru i Kontroli Naczelnej Rady Łowieckiej nie został podpisany przez wszystkich członków Zespołu Kontrolnego. Jednocześnie z § 15 ust 2 wynika, iż uwagi i zastrzeżenia do protokołu mogą być wniesione w terminie 14 dni od przekazania protokołu a Przewodniczący komisji w swym piśmie przewodnim określa krótszy 7-dniowy termin. Są to działania niezgodne z Regulaminem Działania Komisji.

Ponadto treść protokołu nie odpowiada również innym regulacjom zawartym w przywoływanym Regulaminie. Zgodnie z § 15 ust 4 Regulaminu w protokole pokontrolnym ujmuje się fakty służące ocenie kontrolowanej jednostki lub osoby funkcyjnej, uchybienia i nieprawidłowości, ich przyczyny i skutki oraz osoby odpowiedzialne za ich powstanie, wnioski i zalecenia zmierzające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz zalecenia pokontrolne wraz z terminami ich



Polski Związek Łowiecki

Polish Hunting Association * Association des Chasseurs Polonais

zrealizowania. Niestety, przekazany Zarządowi Głównemu Protokół - powyższym wymogom nie odpowiada.

Poniżej przedstawiamy naszą odpowiedź, uwagi i zastrzeżenia do zawartych w protokole zapisów:

Ad. 1. Regulamin Organizacyjny biura zarządu głównego PZŁ

Przepisy prawa powszechnie obowiązującego nie precyzują zasad tworzenia regulaminów organizacyjnych tym bardziej tworzenia w nich etatyzacji bądź wykazywania ilości osób zatrudnionych na stanowiskach. Regulamin organizacyjny był tworzony we współpracy z Kancelarią prawną.

Ad. 2. Zasady zatrudniania i zwalniania (...)

W dokumentacji dotyczącej konkursów (w tym CV) każdy z kandydatów zamieszcza klauzulę, która zgodnie z obowiązującymi przepisami o ochronie danych osobowych obliguje każdego pracodawcę do przetwarzania ich tylko i wyłącznie do celów rekrutacji bez możliwości przetwarzania/udostępniania jej dalej. Dlatego dalsze udostępnianie CV jest niemożliwe.

Powołania łowczych okręgowych zgodnie z ustawą Prawo łowieckie art 32 a. pkt 6 nie wymagają procedury konkursowej. Niemniej jednak na stronie internetowej Polskiego Związku Łowieckiego jest zamieszczone otwarte ogłoszenie na ww. stanowisko, a Łowczy Krajowy osobiście przeprowadza rozmowy z kandydatami.

Nieprawdą jest zamieszczona w protokole informacja dotycząca rekrutacji na kluczowe stanowiska w OHZ- tach, na które to zatrudnienie miałyby się odbyć bez uprzednio przeprowadzonego konkursu. W 2021 roku ze względu na pełną obsadę stanowisk kierowniczych w ośrodkach hodowli zwierzyny nie przeprowadzono żadnej rekrutacji.

Ponadto należy podkreślić, iż kontrolujący jako podstawę prawną podają Regulamin przeprowadzania konkursów na stanowiska pracy w ZG PZŁ, który został wprowadzony zarządzeniem Łowczego Krajowego nr 8 z dnia 29 maja 2018 r., a który to



PolSKI Związek Łowiecki

Polish Hunting Association * Association des Chasseurs Polonais

reguluje i ustanawia zasady przeprowadzania rekrutacji na stanowiska w biurze ZG PZŁ a nie na stanowiska w OHZ- tach.

Jeśli chodzi o część protokołu dotyczącą zapisów o umowach zlecenia to nie zawiera ona konkretnych zarzutów ani pytań, do których moglibyśmy się odnieść.

Audyt dokumentacji dotyczącej czasu pracy oraz przygotowanie nowego Regulaminu pracy, niestety ze względu na ogromną ilość prowadzonych spraw przez Kancelarię mecenasa Grochalskiego, nie mógł się odbyć przy jej współpracy, dlatego Wydział Kadr ze względu na specyficzną strukturę naszego Zrzeszenia (Ohz-ty, hodowla zamknięta, sezony polowań, strzelnice etc.) poprosił o inne wsparcie prawne Pracodawcę i Zarząd Główny, który podjął stosowną uchwałę, a Kancelaria do wykonania zadania została wyłoniona jako najkorzystniejsza oferta po zapytaniu ofertowym.

Ad. 3. Stosowanie regulaminu wynagradzania (fragment dotyczący przekroczenia „widełek”)

Inspektor Ochrony Danych Osobowych mec. Piotr Pawełski wskazał w opiniach prawnych, ale również rozmowach telefonicznych w trakcie trwania kontroli, że Pracodawca nie powinien udostępniać danych (wyroków pracowniczych spraw sądowych, umów o pracę, umów-cywilno-prawnych lub zestawień, z których można byłoby wywnioskować wynagrodzenie konkretnych osób), które mogłyby narazić osoby na ujawnienie ich danych wrażliwych.

Jeśli chodzi o ustalenia, Komisji ds. Nadzoru i Kontroli, dotyczące przekroczenia „widełek”, Łowczy Krajowy zgodnie z § 87 ust. 1 pkt 3 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego oraz art. 18 Kodeksu pracy oraz § 18 Regulaminu wynagradzania Polskiego Związku Łowieckiego, może wprowadzać do umowy o pracę inne zasady wynagradzania. Uzasadniając: Przepis art. 18 k.p. zawiera dwie fundamentalne zasady prawa pracy - uprzywilejowania pracownika i automatyzmu prawnego. Pierwsza z nich, zawarta w art. 18 § 1 k.p. (a także w art. 9 § 2 i 3 k.p. w kontekście relacji pomiędzy prawem ustawowym a wewnątrzzakładowym tudzież w obrębie prawa wewnątrzzakładowego), oznacza, że postanowienia umów i innych aktów będących podstawą stosunku pracy mogą być dla pracownika bardziej korzystne niż przepisy prawa pracy. Innymi słowy umową o pracę (innymi aktami, na podstawie których powstaje stosunek pracy) można wprowadzać do



Polski Związek Łowiecki

Polish Hunting Association * Association des Chasseurs Polonais

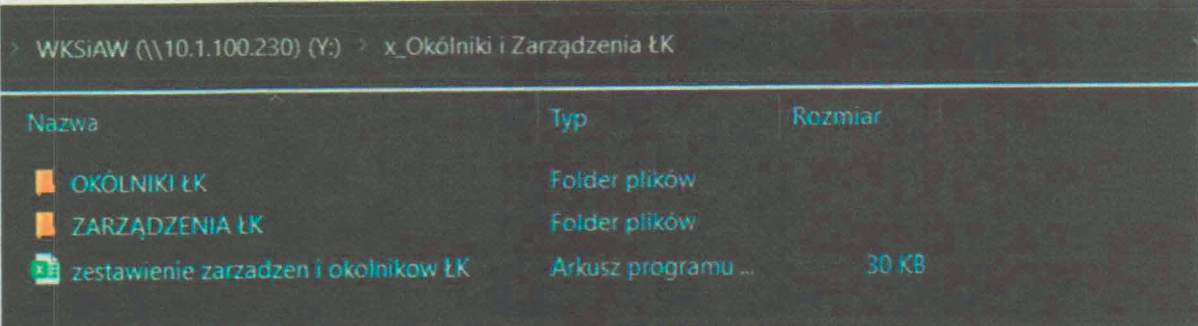
treści stosunku pracy postanowienia (świadczenia) inne w tym korzystniejsze niż zawarte w przepisach prawa pracy i można także wprowadzać do treści stosunku pracy świadczenia nieprzewidziane w powszechnie obowiązujących przepisach prawa pracy. W świetle wyroku Sądu Najwyższego z dnia 11 października 2005 r. (I PK 42/05, M.P.P. 2006, nr 3, s. 146-150) zasada uprzywilejowania pracownika została sformułowana *expressis verbis* w art. 18 § 1 k.p., według którego postanowienia umowy o pracę nie mogą być mniej korzystne dla pracownika niż przepisy prawa pracy, z czego - wniosując *a contrario* - należy wywieść, że umową można ukształtować stosunek pracy korzystniej, niż czynią to przepisy prawa pracy - Uzasadnienie do wyroku Sądu Najwyższego z dnia 4 kwietnia 2014 r. (I PK 267/13, M.P.P. 2014, nr 6, s. 312-313).

Ad. 4. Rejestr uchwał ZG PZŁ podjętych w 2021 r.

W tej części protokołu widnieje zalecenie aby prowadzić odrębne rejestry uchwał i zarządzeń. Koniecznym jest wyjaśnienie, iż taka właśnie forma prowadzenia rejestrów istnieje.

We wskazanym przez Komisję ds. Nadzoru i Kontroli NRŁ zestawieniu, ewidencjonowane są jedynie uchwały i zarządzenia podejmowane przez Zarząd Główny PZŁ – jako organ. Wydawane przez Łowczego Krajowego zarządzenia (oraz ew. okólniki informacyjne) ewidencjonowane są w innym zestawieniu excelowym („zestawienie zarządzeń i okólników ŁK.xls” na zarządzanym przez WKSIAW dysku wspólnym) oraz ponadto – elektronicznie w formie zeskanowanych dokumentów oraz fizycznie, w formie papierowej w poświęconych na to segregatorach.

1)



Nazwa	Typ	Rozmiar
OKÓLNIKI ŁK	Folder plików	
ZARZĄDZENIA ŁK	Folder plików	
zestawienie zarządzen i okólnikow ŁK	Arkusze programu ...	30 KB

2)



Polski Związek Łowiecki

Polish Hunting Association * Association des Chasseurs Polonais

> WKSIAW (\\10.1.100.230) (Y:) > x_Okólniki i Zarządzenia ŁK > OKÓLNIKI ŁK > 2021

Nazwa	Typ	Rozmiar
Okólnik 1-2021	Foxit PDF Reader ...	229 KB
Okólnik 2-2021	Foxit PDF Reader ...	471 KB
Okólnik 3- 2021	Foxit PDF Reader ...	1 026 KB
Okólnik nr 4-2021 dot.718-WKSIAW-21	Foxit PDF Reader ...	274 KB
Okólnik nr 5-2021 dot. 719-WKSIAW-21	Foxit PDF Reader ...	824 KB
Okólnik nr 6_2021	Foxit PDF Reader ...	248 KB
Okólnik nr 7-2021	Foxit PDF Reader ...	347 KB
Okólnik nr 8-2021	Foxit PDF Reader ...	1 110 KB
Okólnik nr 9-2021	Foxit PDF Reader ...	123 KB
Okólnik nr 10-2021	Foxit PDF Reader ...	307 KB

3)

1	26.01.2021	zaświadczenie o instr. Strzelectwa myśliwskiego							odwołany okólnik 9/21
2	28.04.2021	informacja o zawodach strzeleckich - Bogusław Bauer							
3	25.05.2021	możliwość zwoływania zwyczajnych walnych zgromadzeń							
4	14.06.2021	ws. Podziału obwodów (dzierżawy)							
5	10.03.2021	ws.przyjmowania na staż - wysłane 18-06-2021							
6	22.06.2021	przeprowadzanie egzaminów w PZŁ							
7	21.07.2021	legitymacje Junior propagowanie idei							
8	05.08.2021	dot Okręgowych Zjazdów Delegatów - wysłane z sekretariatu ŁK l.dz. 86/21/SŁK							
9	22.11.2021	odwołanie okólnika 1/21							
10	25.11.2021	zobowiązanie do przesłania regulaminu Juniora do wszystkich strzelnic ZG PZŁ, wypełnianie oświadczenia							



PolSKI Związek Łowiecki

Polish Hunting Association * Association des Chasseurs Polonais

4)

> WKSIAW (\\10.1.100.230) (Y:) > x_Okólniki i Zarządzenia ŁK > ZARZĄDZENIA ŁK > 2021

Nazwa	Typ	Rozmiar
 Zarządzenie ŁK nr 1-2021	Foxit PDF Reader ...	45 KB
 Zarządzenie ŁK nr 2-2021	Foxit PDF Reader ...	41 KB
 Zarządzenie ŁK nr 3-2021	Foxit PDF Reader ...	43 KB
 Zarządzenie ŁK nr 4-2021	Foxit PDF Reader ...	49 KB
 Zarządzenie ŁK nr 5-2021	Foxit PDF Reader ...	88 KB
 Zarządzenie ŁK nr 6-2021	Foxit PDF Reader ...	55 KB
 Zarządzenie ŁK nr 7-2021	Foxit PDF Reader ...	341 KB
 Zarządzenie ŁK nr 8-2021	Foxit PDF Reader ...	51 KB
 Zarządzenie ŁK nr 9-2021	Foxit PDF Reader ...	94 KB
 Zarządzenie ŁK nr 10-2021	Foxit PDF Reader ...	56 KB
 Zarządzenie ŁK nr 11-2021	Foxit PDF Reader ...	236 KB
 Zarządzenie ŁK nr 12-2021	Foxit PDF Reader ...	43 KB
 Zarządzenie ŁK nr 13-2021	Foxit PDF Reader ...	64 KB
 Zarządzenie ŁK nr 14-2021	Foxit PDF Reader ...	42 KB
 Zarządzenie ŁK nr 15-2021	Foxit PDF Reader ...	39 KB
 Zarządzenie ŁK nr 16-2021	Foxit PDF Reader ...	52 KB
 Zarządzenie ŁK nr 17-2021	Foxit PDF Reader ...	41 KB
 Zarządzenie ŁK nr 18-2021	Foxit PDF Reader ...	41 KB
 Zarządzenie ŁK nr 19-2021	Foxit PDF Reader ...	49 KB



Polski Związek Łowiecki

Polish Hunting Association * Association des Chasseurs Polonais

5)

1/2021 ŁK	18.01.2021	w sprawie podróży służbowych
2/2021 ŁK		w sprawie podróży służbowych cz.2 - zmieniające
3/2021 ŁK	23-02-2021	w sprawie wdrożenia kalendarium sprawozdawczości biura ZG PZŁ
4/2021 ŁK	19-03-2021	w sprawie dni wolnych od pracy w 2021 r
5/2021 ŁK	14-04-2021	w sprawie powołania zespołu zadaniowego do opracowania projektu zasad wynagradzania w OHZ PZŁ
6/2021 ŁK	19-04-2021	w sprawie obowiązku informowania o wypadkach z użyciem broni palnej myśliwskiej
7/2021 ŁK	04-05-2021	w sprawie zaopatrzenia pracowników Polskiego Związku Łowieckiego w środki ochrony indywidualnej
8/2021 ŁK	12-05-2021	w sprawie powołania komisji przetargowej
9/2021 ŁK	01-06-2021	w sprawie przeprowadzenia kontroli w ośrodkach hodowli zwierzyny
10/2021 ŁK	09-06-2021	w sprawie wprowadzenia regulaminu organizacyjnego Biura ZG PZŁ
		w sprawie zobowiązania pracowników Polskiego Związku Łowieckiego będących członkami Zrzeszenia oraz pracowników posiadających status „stażysty” do wykonania „Pilotażowego kursu pierwszej pomocy przedmedycznej” zamieszczonego na platformie szkoleniowo-edukacyjnej www.moodle.pzlow.pl
11/2021 ŁK	23-06-2021	
12/2021 ŁK	13-07-2021	w sprawie wprowadzenia procedury ustalania zastępstw za nieobecnych pracowników w Polskim Związku Łowieckim
		w sprawie ponownego zobowiązania pracowników Polskiego Związku Łowieckiego będących członkami Zrzeszenia oraz pracowników posiadających status „stażysty” do wykonania „Pilotażowego kursu pierwszej pomocy przedmedycznej” zamieszczonego na platformie szkoleniowo-edukacyjnej www.moodle.pzlow.pl
13/2021 ŁK	23-08-2021	
14/2021 ŁK	01-10-2021	dotyczące likwidacji stanowiska pracy instruktora w ZO PZŁ Toruń
15/2021 ŁK	26-10-2021	w sprawie wprowadzenia dnia wolnego od pracy - 3 listopada 2021 r.
16/2021 ŁK	25-11-2021	w sprawie obowiązku stosowania programu Quatra przez kierowników OHZ PZŁ
17/2021 ŁK	15-12-2021	w sprawie wprowadzenia obowiązku prowadzenia ewidencji zakupu paliw przez kierowników OHZ
18/2021 ŁK	17.12.2021	dni wolne od pracy w 2022
19/2021 ŁK	17.12.2021	rozliczanie wynagrodzeń w systemie Quatra

O wgląd i okazanie tych wykazów Komisja nie wystąpiła podczas przeprowadzanej w biurze ZG PZŁ kontroli.

Ad. 5. Zarządzenia i instrukcje PZŁ z 2021.

Kontrolując okres 2021 roku i przekazując protokół w 2023 r. nie wzięto pod uwagę zmian wprowadzonych w kolejnych latach np. w 2022 roku trwały intensywne prace nad „Instrukcją prowadzenia obowiązkowej dokumentacji w kołach łowieckich oraz jej archiwizacji”, którą przyjęto 28.02.2023 r. – tak więc zapis dot. tego aspektu jest bezzasadny. Ponadto wiele instrukcji zawartych jest w zarządzeniach przedstawionych powyżej.

Ad. 6. Kontrola sprawozdania finansowego

Komisja przedstawia niepełne informacje odnośnie przepływów pieniężnych w Polskim Związku Łowieckim, ale należy przyznać, że zwraca uwagę na jedną bardzo ważną kwestię. Mianowicie, ze względu na brak centralizacji i rozproszenie środków, Zarząd Główny nie jest w stanie co miesiąc zakładać ze swoich środków finansowych na wynagrodzenie wszystkich pracowników Zrzeszenia. Konsekwencją czego, jednostki przelewają część środków na wynagrodzenia z tytułu umów o pracę przed wypłatą,



Polski Związek Łowiecki

Polish Hunting Association * Association des Chasseurs Polonais

pozostałą część powinny zwracać w momencie rozksięgowania listy płac. Zarządy Okręgowe przez wiele lat księgowały listy płac, więc posiadają stosowną wiedzę księgową i są w stanie określić koszty wynagrodzeń.

Inaczej jest w przypadku umów zlecenia, jednostki płacą dopiero po otrzymaniu list płac. Należy zaznaczyć, że Zarządy Okręgowe nie wpłacają środków w terminach i niejednokrotnie Zarząd Główny zakłada środki za Zarządy Okręgowe. Dla przykładu na dzień 31.12.2022 r. zobowiązanie Zarządów Okręgowych względem Zarządu Głównego wynosiło ok 7 mln zł. Ośrodki Hodowli Zwierzyny generują co roku starty i jest ona pokrywana ze środków Zarządu Głównego.

Decyzja o centralizacji wynagrodzeń jest efektem nieprawidłowego rozliczania wynagrodzeń przez jednostki Polskiego Związku Łowieckiego. Zgodnie z ustawą z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawą o podatku dochodowym od osób fizycznych rozliczenia następują w urzędzie skarbowym i ZUSie, pod który podlega pracodawca. Zarząd Główny jest jednostką posiadającą osobowość prawną i jedynym pracodawcą, co potwierdziły kontrole z ZUSu jak również z US. Dlatego Zarząd Główny nie miał wyjścia jak tylko dostosować się do obowiązującego prawa. Co więcej, dzięki temu zabiegowi skończyło się w jednostkach wypłacanie premii przyznawanych poza wiedzą Zarządu Głównego, który to jest pracodawcą. Ponadto jednostki potrafiły wypłacić sobie przyznaną premię w kwocie netto zamiast brutto. Dodatkowo zakończyły się w jednostkach umowy zlecenia, które były realizowane w godzinach pracy i wynikające z zakresów obowiązków. Dlatego Zarząd Główny nie jest zaskoczony zażaleniami Zarządów Okręgowych, którym jest bardzo nie na rękę taka kontrola wypłat, za to dziwi fakt, że w takiej sytuacji Komisja ds. nadzoru i kontroli nie popiera takiego rozwiązania.

Komisja ds. Nadzoru i Kontroli porównała wynik finansowy całego PZŁ do wyniku Zarządu Głównego. Poniżej prezentujemy wyniki finansowe za poszczególne lata.

Rok	Wynik finansowy ZG	Wynik finansowy PZŁ
2020	102 508,78 zł	920 759,34 zł
2021	317 606,51 zł	4 943 163,49 zł



PolSKI Związek Łowiecki

Polish Hunting Association * Association des Chasseurs Polonais

Kontrolowany 2021 r. jest w dalszym ciągu rokiem niezamkniętym przez biegłego rewidenta. W planach i ustaleniach z grupą KPW zamknięcie 2021 roku planowane było na 28.02.2023 r. a w następnym dniu planowane było przesłanie wszystkich niezbędnych dokumentów do Naczelnej Rady Łowieckiej. Jednak po kontakcie Naczelnej Rady Łowieckiej i Pana Grzegorza Sobolaka z biegłym rewidentem, grupa KPW uznała, że nie jest w stanie zakończyć badania, gdyż pojawiły się nowe okoliczności.

Ad. 7. Kontrole prowadzone przez ZG PZŁ w podległych jednostkach organizacyjnych.

Niezrozumiałym jest zapis: „Komisja stwierdza raczej brak nadzoru ZG PZŁ nad podległymi jednostkami zarówno w sferze planowania jak i realizacji”. Co autor miał na myśli pisząc: raczej?

Prowadzony jest stały systematyczny nadzór w zakresie tworzenia planów jak i ich realizacji przez zarządy okręgowe. Każdy z okręgów tworzy plan w zakresie trzech obszarów aktywności, z którego jest rozliczany w cyklu kwartalnym. Każdy rok kalendarzowy jest podsumowywany, a wyniki tej analizy są podstawą oceny pracy łowczych okręgowych. Proces ten był zrealizowany w 2021 r.

Jednocześnie zwraca się uwagę, że przytoczone w protokole z kontroli, oświadczenie kierownika Wydziału kontroli, szkoleń i audytu wewnętrznego odbiega od rzeczywistej jego treści. W rzeczywistości dotyczyło działalności wydziału, a nie ZG PZŁ i planu kontroli zarządów okręgowych PZŁ na rok 2021, a nie podległych ZG PZŁ jednostek.

Ponadto Komisja w protokole podnosi, iż plan kontroli na rok następny winien być skonstruowany na koniec roku poprzedniego, jednocześnie kontrolujący nie wskazali podstawy takiego działania i wynikającego z niej obowiązku.

Zarząd Główny PZŁ zwraca uwagę, iż kontrola i nadzór nad działalnością i decyzjami podejmowanymi przez zarządy okręgowe PZŁ oraz ośrodki hodowli zwierzyny nie polega tylko i wyłącznie na kontroli fizycznej, tj. delegacji do biura zarządu i weryfikacji prowadzonej przez niego dokumentacji (choć ten typ kontroli miał miejsce w 2021 r.) Na ilość przeprowadzonych kontroli w tej formie niewątpliwie wpływ miał stan epidemii ogłoszony w kraju i wprowadzone obostrzenia polegające nawet na ograniczeniach w przemieszczaniu się, zamykaniu infrastruktury gastronomicznej i hotelowej. Ten sposób kontroli stosowany jest w uzasadnionych przypadkach tj.



Polski Związek Łowiecki

Polish Hunting Association * Association des Chasseurs Polonais

popartych liczną i wiarygodną dokumentacją (w przeciwnym wypadku działania tego typu można by uznać za niepotrzebne i nieefektywne np. kosztowo lub też organizacyjnie). Zarząd Główny PZŁ zwraca uwagę, iż w ogólnie przyjętych zasadach sprawowania nadzoru i kontroli (nie tylko w Polskim Związku Łowieckim), szeroko stosowaną i najefektywniejszą czasowo formą prowadzenia kontroli jest kontrola tzw. administracyjna, czyli innymi słowy „kontrola zza biurka”. Ten sposób prowadzenia kontroli polega na wnikliwej i rzeczowej analizie dokumentacji (czy to w formie papierowej czy też elektronicznej), która dostarczana jest przez jednostki podległe do jednostki nadzorczej na jej wniosek czy też polecenie, jak również poprzez gromadzenie danych w systemach informatycznych, a następnie ich weryfikowanie i poddawanie kontroli. Ten sposób przeprowadzenia kontroli został przecież zastosowany przez samą Komisję ds. Nadzoru i Kontroli, która w swoim piśmie z dnia 15 czerwca 2022 r. wystąpiła do Zarządu Głównego PZŁ o przesłane skanów konkretnie wskazanych dokumentów, celem ich „zdalnej” kontroli.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zarząd Główny PZŁ wskazuje, iż kontrola administracyjna nad zarządami okręgowymi oraz ośrodkami hodowli zwierzyny prowadzona jest na bieżąco tj. w ramach kompetencji nadzorczych i merytorycznych znajdujących się w zakresie zainteresowań każdego z Wydziałów Zarządu Głównego (np. WKSIAW – szkolenia, uchwały; WHKŁIS – plany roczne, szkody łowieckie, WBF – faktury, składki), a także w każdym przypadku gdy zgłoszona zostaje jakakolwiek nieprawidłowość w funkcjonowaniu podległych Zarządowi jednostek. Sytuacja ta dotyczy nie tylko odwołań od uchwał podejmowanych przez zarządy okręgowe (takich odwołań zostało rozpatrzonych w 2021 r. przez Zarząd Główny PZŁ blisko 85), 55 wniosków o zastosowanie trybu nadzoru (15 przypadków, w których Zarząd Główny PZŁ uchylił uchwały zarządów okręgowych, oraz około 40 przypadków gdy nadzór, pomimo wniosku, nie został zastosowany), ale również skarg kierowanych na decyzje i działania podejmowane przez zarządy okręgowe, łowczych okręgowych czy też same koła łowieckie (około 100 takich pism w roku 2021 – w samym tylko WKSIAW). Każdorazowo w takich przypadkach Wydziały kierują do podległych jednostek wnioski o przekazanie niezbędnych dokumentów lub też pisma o zajęcie stanowiska w sprawie. Odpowiedzi oraz przedstawiona faktografia jest wnikliwie analizowana i dopiero na jej podstawie,



Polski Związek Łowiecki

Polish Hunting Association * Association des Chasseurs Polonais

podejmowana jest przez Zarząd Główny PZŁ decyzja co do dalszych działań. Po częstokroć pracownicy merytoryczni Biura wskazują (pisemnie, mailowo, ustnie) pracownikom jednostek podległych na błędy w prowadzonych postępowaniach oraz dokumentacji, sugerując jednocześnie kierunki działań naprawczych.

Ponadto Zarząd Główny zlecał również zarządom okręgowym przeprowadzanie kontroli w kołach łowieckich.

W 2021 roku mimo panujących od dnia 20 marca 2020 roku obostrzeń wynikających ze stanu epidemii obowiązującego w Polsce przeprowadzono kontrole doraźne w trzech ośrodkach hodowli zwierzyny. Przeprowadzenie kontroli w pozostałych jednostkach nie było możliwe ze względu na stan epidemii i obowiązujących z tego tytułu obostrzeń oraz a przede wszystkim ze względu na niewystarczającą liczbę pracowników zatrudnionych w Wydziale Hodowli Kynologii Łowieckiej i Sokolnictwa.

Ad. 8. Kontrola działalności OHZ Rożniaty...

Nieprawdą jest zamieszczona w protokole pokontrolnym informacja, że Zarząd Główny nie posiada żadnej regulacji dotyczącej zasad sprzedaży polowań, sposobu ich rozliczania i zabezpieczenia interesu Zrzeszenia. Zasady te reguluje uchwała ZG PZŁ nr 67/2019 z dnia 15 kwietnia 2019 roku ustalająca cennik polowań i świadczeń dodatkowych dla myśliwych zagranicznych (zał. nr 1 do niniejszej uchwały) oraz cennik polowań i świadczeń dodatkowych dla myśliwych krajowych (zał. nr 2 do niniejszej uchwały). Dokumenty te regulują zasady sprzedaży oraz rozliczania polowań. Komisja zapoznała się z treścią tych dokumentów na co wskazuje jednoznacznie zapis przedostatniego akapitu str. 15 protokołu pokontrolnego.

Ponadto należy zwrócić uwagę, że w przedmiotowym protokole kontrolujący odnoszą się do zapisów umowy zawartej na sprzedaż polowań w OHZ Wołowiec. Umowa ta również zawiera regulacje dotyczące zasad sprzedaży i rozliczenia polowań w tym konkretnym OHZcie. Ponadto zapisy tej umowy zabezpieczają w 100% interesy Zrzeszenia. DOWÓD: Warunkiem koniecznym do realizacji zapisów umowy było dokonanie przez kontrahenta wpłaty całej kwoty należności przed pierwszym polowaniem. Kwota należności nie podlega zwrotowi w przypadku niewykonania przez kontrahenta pozyskania określonej w umowie liczby zwierząt.



Polski Związek Łowiecki

Polish Hunting Association * Association des Chasseurs Polonais

Odnosząc się do zarzutu: ewidentnej niegospodarności (str. 16 akapit nr 5 protokołu) oraz zawierania ewidentnie nierynkowych umów na pozyskanie zwierzyny w OHZ-tach PZŁ (str. 18 akapit nr 4 protokołu) po pierwsze: kontrolujący w protokole pokontrolnym kilkukrotnie posługują się przykładem cennika obowiązującego w OHZ Nadleśnictwa Katowice. Nadleśnictwo to jednak nie zarządza obwodami wyłączonymi z wydzierżawienia – czyli nie posiada OHZ; po drugie: kontrolujący błędnie zestawili wartość umowy zawartej na sprzedaż całego RPŁ OHZ Wołowiec z wartością, jaką dałaby sprzedaż całego RPŁ OHZ Wołowiec według cennika dla biur polowań uwaga- Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach z sezonu 2021/22- bo o ten zapewne cennik kontrolującym chodziło.

Kontrolujący do porównania użyli cennika RDLP Katowice dla biur polowań a powinni użyć cennika RDLP Katowice dla myśliwych krajowych. Umowa na sprzedaż polowań w OHZ Wołowiec została zawarta z osobą fizyczną (myśliwy krajowy) i całe pozyskanie zostało zrealizowane przez myśliwych krajowych. A nie jak przedstawiają to kontrolujący z biurem polowań.

Zgodnie z metodologią zastosowaną przez kontrolujących całkowita wartość RPŁ OHZ Wołowiec obliczona na podstawie cennika RDLP Katowice dla myśliwych krajowych wynosi: **34.740,- zł** a więc RPŁ OHZ Wołowiec sprzedano za wartość ponad dwukrotnie wyższą niż wynikałoby to z cennika RDLP Katowice.

Obliczając wartość według niewłaściwego cennika czyli cennika RDLP Katowice dla biur polowań, kontrolujący nie ustrzegli się poważnych błędów. Cenniki RDLP Katowice, wyrażone są w cenach brutto (a więc już z należnym podatkiem VAT). Natomiast kontrolujący po wyliczeniu całej należnej kwoty według stawek obowiązujących w ww. cenniku, jeszcze raz powiększyli ją o 23 % co daje błąd w wysokości **21.332,04 zł**.

Ponadto zestawiając wartość trofeów, kontrolujący założyli pozyskanie rogowca o masie trofeum netto 400 gram, którego wartość wg cennika RDLP Katowice wynosi 3520,- zł. Pomijając fakt, że w OHZ Wołowiec nie pozyskuje się tak mocnych rogowcy, kolejny błąd polegał na tym, że do kwoty całej należności doliczono należność za takiego rogowca w kwocie **5320,- zł (zamiast 3520,-)** co daje błąd w kwocie **1.800,- zł**



Polski Związek Łowiecki

Polish Hunting Association * Association des Chasseurs Polonais

W wyniku popełnionych błędów kontrolujący ponad trzykrotnie zawyżyli całkowitą wartość RPŁ OHZ Wołowiec, sprzedawaną myśliwemu krajowemu wg. cennika RDLP Katowice. Przez kontrolujących kwota ta została wyliczona w wysokości **114.080,04 zł**. W rzeczywistości kwota ta wynosi **34.740,- zł**.

Polski Związek Łowiecki sprzedał myśliwemu krajowemu całość RPŁ OHZ Wołowiec za kwotę **80.000,- zł**. Kwota ta jest ponad dwukrotnie wyższa od kwoty wyliczonej na podstawie wartości cennika RDLP Katowice.

Ponadto na podstawie zawartej umowy, Polski Związek Łowiecki:

- a. sprzedał RPŁ OHZ Wołowiec w całości jednemu kontrahentowi (hurtem);
- b. całkowitą należność otrzymał przed pierwszym polowaniem (co w 100% zabezpieczyło interesy PZŁ);
- c. kwota ta zapewniła OHZ Wołowiec dodatni wynik finansowy;
- d. w wyniku polowań prowadzonych w OHZ Wołowiec kontrahent pozyskał mniejszą liczbę zwierzyny niż przewidywała to umowa. Niewykorzystana kwota nie podlega zwrotowi.

Ponadto wyjaśnić należy brak dodatkowych przychodów jakie według kontrolujących wpływałyby na realizację przedmiotowej umowy. OHZ Wołowiec nie posiada kwatery myśliwskiej ani zaplecza gastronomicznego dlatego też nie jest możliwe obciążanie myśliwego kosztami noclegowymi i opłatą za przygotowanie posiłków.

Biorąc powyższe pod uwagę, zarzuty: ewidentnej niegospodarności ZG PZŁ (str. 16 akapit nr 5 protokołu) oraz zawierania ewidentnie nierynkowych umów na pozyskanie zwierzyny w OHZ-tach PZŁ (str. 18 akapit nr 4 protokołu) należy uznać jako całkowicie bezpodstawne.

W treści protokołu (strona 18 akapit nr 1) czytamy „*Przyjęto (w domyśle w obliczeniach), że pozyskano dość słabe osobniki co pewnie w rzeczywistości nie miało (nie miało) miejsca i pozyskano znacznie mocniejsze trofea niż przyjęto w obliczeniach*”. Wysnuwanie przez kontrolujących daleko idących wniosków w oparciu tylko i wyłącznie o przypuszczenia i ich subiektywne odczucia oraz zamieszczanie ich w protokole w takiej postaci świadczy o braku poszanowania § 14 Regulaminu Działania Komisji - mówiącym o rzetelnym i obiektywnym ustaleniu stanu faktycznego.



PolSKI Związek Łowiecki

Polish Hunting Association * Association des Chasseurs Polonais

Odnosnie zapisu na stronie 18 akapit nr 5 protokołu: „W trakcie realizacji kontroli komisja nie otrzymała wydruku rejestru wydanych zezwoleń na odstrzał” - na stronie 15 w przedostatnim akapicie tegoż samego protokołu czytamy „Skontrolowano rejestr wydanych zezwoleń do wykonywania polowań indywidualnych (odstrzałów), który prowadzi ZG PZŁ” oba zacytowane fragmenty protokołu wykluczają się wzajemnie.

9. Podsumowanie

W części ostatniej protokołu, zatytułowanej PODSUMOWANIE, WNIOSKI I ZALECENIA stwierdza się brak konkretnych wskazówek, wniosków i zaleceń np. w protokole, kontrolujący wskazują, iż wiele dziedzin funkcjonowania Zrzeszenia uległo pogorszeniu, wskazują na niekompetencję i niewłaściwe działania – nie wskazując jednocześnie konkretnie których dziedzin, czynności to dotyczy i na czym miałyby to polegać.

Zgodnie z ogólnie przyjętymi standardami kontroli, opinia pokontrolna musi zawierać odpowiednie wnioski, zalecenia, plany działań. Opinia musi być poparta wystarczającymi, rzetelnymi informacjami. Przekazywane informacje pokontrolne muszą być dokładne, konstruktywne, kompletne oraz dostarczone na czas (jak to się ma do dokumentu dot. kontroli za rok 2021 przekazanemu w roku 2023).

W związku z powyższym wnosimy o uzupełnienie protokołu w tej części - poprzez wskazanie konkretnych zaleceń pokontrolnych, wskazanie na czym polega rzekoma „niegospodarność”, czy też „niekompetencja”. Wnosimy również o precyzyjne wskazanie na czym miałyby polegać „podejmowanie prawdziwych, przemyślanych i rzeczowych a nie tylko pozorowanych działań naprawczych”, czy też zajęcie się „najpilniejszymi problemami, które pozwoliłyby na wychodzenie z zapaści naszego Zrzeszenia”.

Sformułowanie zarzutów bez ich sprecyzowania jest działaniem nieakceptowalnym, bowiem uniemożliwia odniesienie się do nich i przeprowadzenie z nimi rzeczowej polemiki. Niemożliwym jest również podjęcie przez ZG PZŁ niezbędnych działań naprawczych zmierzających do usunięcia uchybień.

Dodatkowo zwrócić należy uwagę na fakt, iż Przewodniczący Komisji ds. Nadzoru i Kontroli powołanej uchwałą NRŁ nr 151/2019 w dniu 06.04.2019 r. posługuje się



Polski Związek Łowiecki

Polish Hunting Association * Association des Chasseurs Polonais

pieczętką zawierającą błędną nazwę Jego funkcji – nieprzewidzianą w uchwale NRŁ (wg. Uchwały NRŁ powinno być - Przewodniczący Komisji ds. Nadzoru i Kontroli).

Jednocześnie informujemy, iż po dokonanej weryfikacji, zwróconej przez Komisję dokumentacji z posiedzeń Zarządu Głównego z roku 2021 – stwierdzono brak dwóch protokołów z posiedzeń Zarządu Głównego – co było przedmiotem odrębnej korespondencji z Przewodniczącym Komisji.

Odnosnie ostatniego akapitu na stronie 6 - informujemy, że już w 2020 roku w Polskim Związku Łowieckim Zarządzeniem Łowczego Krajowego nr 11/2020 wprowadzono politykę antymobingową a następnym Zarządzeniem powołano członków Komisji antymobingowej w PZŁ.

Jednocześnie uważamy, iż proces kontroli powinien przebiegać w formie wzajemnego poszanowania. Nie powinny mieć miejsca niestosowne i niecenzuralne uwagi członków Komisji kierowane do pracowników biura np. „co to ku... ma być?”.

Mając na uwadze wszystkie powyższe okoliczności niezbędnym jest uwzględnienie niniejszych zastrzeżeń i uzupełnienie protokołu zgodnie z wnioskiem Zarządu Głównego Polskiego Związku Łowieckiego.

ŁOWCZY KRAJOWY
Paweł Lisiaś

Do wiadomości:

- Przewodniczący Komisji ds. Nadzoru i Kontroli (drogą elektroniczną j.kantypowicz@pzlow.pl);
- Prezydium NRŁ;
- Członkowie NRŁ;
- a/a



**SPROSTOWANIE DO PROTOKOŁU
KOMISJI NADZORU I KONTROLI Z PRZEPROWADZONYCH CZYNNOŚCI KONTROLNYCH W
ZARZĄDZIE GŁÓWNYM POLSKIEGO ZWIĄZKU ŁOWIECKIEGO ZA ROK 2021 .**

Komisja Nadzoru i Kontroli Naczelnej Rady Łowieckiej w związku z błędnym odczytaniem oferty RDLP w Katowicach dotyczącej organizacji polowań dla biur polowań realizowanych na terenie OHZ-ów zarządzanych przez lasy państwowe w roku gospodarczym 2021/2022 przyjmując wskazane tam kwoty brutto jako netto oraz w związku z błędem pisarskim przy popełnionym przy wpisywaniu jednej pozycji dokonuje sprostowania protokołu z kontroli polegającego na tym, że:

1. W tabeli z kwotami za trofea sarny w wierszu sarna rogacz od 400 do 499 g wartość 5.320,00 zmienia się na 3.520,00, a w wierszu ostatnim tabeli w podsumowaniu wartości zmienia się wartość 13.690,00 na 11.862,00.
2. W akapicie drugim pod tabelą w zdaniu rozpoczynającym się od słowa „Nawet” poprawia się wartość 92.748,00 na 90.920,00 i skreśla się część zdania „+ 23% co daje kwotę 114.080,04”

Na tym sprostowanie zakończono.

Przewodniczący komisji:	Jan Kantypowicz
Członkowie komisji:	Bogdan Terlecki
	Stanisław Gmyrek
	Bartłomiej Peret
	Kazimierz Ducki
	Mieczysław Kaczyński
	Tadeusz Smejda
	Michał Przepierski

Wykonano w 3 egzemplarzach:

Egz. Nr 1 – NRŁ PZŁ

Egz. Nr 2 – ZG PZŁ

Egz. Nr 3 – a/a